

БЮЛЛЕТЕНЬ

**«Президентские выборы – 2004 и СМИ:
проблема свободы слова»**

**Днепровский центр
социальных исследований
2005**

По материалам «круглого стола» «Президентские выборы – 2004 и СМИ: проблема свободы слова», проведенного Днепровским центром социальных исследований совместно с Днепропетровским областным отделением Национального союза журналистов Украины

Издание осуществлено при содействии ***«Национального Фонда в Поддержку Демократии» (США)***

Позиция авторов статей может не совпадать с позицией Днепровского центра социальных исследований и «Национального Фонда в Поддержку Демократии»

ВВЕДЕНИЕ

Президентские выборы 2004 года стали наиболее ярким и значимым событием в жизни нашего государства. В историю Украины войдут не только массовые митинги протеста, политический и экономический кризисы, но и своеобразная журналистская «оттепель». Сначала журналисты центральных, а затем и региональных СМИ вслух заявили о политическом давлении на их медиа и о своем нежелании работать по «темникам». На телевидении, радио, в прессе появились качественно новые информационные материалы о тех событиях, которые Украина переживала в дни оранжевой революции.

Насколько изменились стандарты журналистики? Каким образом можно исправить все те ошибки, которые СМИ допустили во время избирательной кампании? Что нужно сделать для того, чтобы в будущем использование медиа против народа стало невозможным? Найти ответы на эти и подобные вопросы попытались участники «круглого стола», организованного Днепровским центром социальных исследований совместно с Днепропетровским областным отделением Национального союза журналистов Украины.

В данном выпуске бюллетеня размещены результаты контент-аналитического исследования сообщений ведущих печатных СМИ Днепропетровского региона о ходе избирательной кампании, проведенного ДЦСИ в июле-декабре 2004 года, мнения ведущих журналистов Днепропетровской области и независимых экспертов о ситуации, которая сложилась в СМИ во время избирательной кампании, и влиянии результатов президентских выборов на информационную политику в Украине.

*Анна Колохина,
директор Днепровского центра
социальных исследований*

КОНТЕНТ-АНАЛІТИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ПОВІДОМЛЕНЬ ПРОВІДНИХ ДРУКОВАНИХ ЗМІ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО РЕГІОНУ ПРО ПЕРЕБІГ ВИБОРЧОЇ КАМПАНІЇ

Дослідження ставило за мету виявлення сукупного тексту повідомлень про кандидатів на посаду Президента України у провідних друкованих ЗМІ Дніпропетровського регіону. Використовувалася вибірка за липень – грудень 2004 року з 5 регіональних друкованих ЗМІ (газети): „Днепр Вечерний” (виходить 4 рази на тиждень, тираж 64 380 екз.), „Вісті Придніпров’я” (виходить 2 рази на тиждень, тираж 22 350 екз.), „Наше Місто” (виходить 4 рази на тиждень, тираж 10 007 екз., суботній випуск – 106 149 екз.), „Зоря” (виходить 3 рази на тиждень, тираж 42 200 екз.), «Днепровская Правда» (виходить 1 раз на тиждень, тираж 18 000 екз.).

У ході дослідження розроблена методика контент-аналізу повідомлень про перебіг виборчої кампанії на Дніпропетровщині. Метод дослідження - контент-аналіз, що складається з двох частин:

- кількісного аналізу, спрямованого на визначення частоти згадувань про кандидатів на посаду Президента України;
- якісного аналізу характеру висловлювань про перебіг виборчої кампанії (тон публікації, тематична спрямованість тексту).

Обсяг вибірки – місцева преса за липень – грудень 2004 року.

Саме така вибірка дозволяє, по-перше, порівняти інформаційну активність на задану тематику у різні періоди часу, по-друге, виявити основні форми представлення інформації, по-третє, порівняти, яким чином висловлюють досліджувану тематику різні періодичні видання. Головний критерій – тираж видання, головна спрямованість змісту та його популярність серед населення.

Більшість з місцевих газет не мали спеціального розділу стосовно вищезазначеної тематики, що свідчить про неопрацьованість процесів ефективного інформування населення про діяльність кандидатів. Лише газета „Зоря” мала спеціалізовану регулярну рубрику, присвячену виборам, „Передвиборчий щоденник”.

Напередодні проведення першого туру президентських виборів 2004 року найчастіше згадувалися в регіональних друкованих ЗМІ такі кандидати на посаду Президента України як: В. Янукович – 24,17% (від загальної кількості згадувань), В. Ющенко – 24,17%, О. Мороз – 8,63%, П. Симоненко – 6,61%, А. Кінах – 4,59%, Н. Вітренко – 3,51%. Діяльність інших кандидатів та їх штабів висвітлювалася нерегулярно (див. графік 1). Порівняння кількості згадувань провладних та опозиційних кандидатів у липні, серпні, вересні та жовтні 2004 року вказує на те, що диспропорція, яка мала місце на початку виборчої кампанії, з наближенням до дати виборів 31 жовтня поступово зменшилась.

У листопаді – грудні рейтинг кандидатів на посаду Президента України за кількістю згадувань в регіональній пресі виглядав наступним чином: В. Ющенко – 50,9% (від загальної кількості), В. Янукович – 49,1% (див. графік 2).

Стосовно висвітлення діяльності кандидатів у регіональних ЗМІ в різні періоди часу, слід зауважити, що інформаційна активність набирала максимальних обертів у період з 8 по 30 листопада та напередодні проведення повторного голосування другого туру президентських виборів 26 грудня 2004 року.

Тематичний аналіз спрямованості статей про діяльність кандидатів виявив наступне. Статті про кандидата на посаду Президента України В. Януковича здебільшого були присвячені висвітленню його діяльності на посаді прем'єр-міністра (робочі поїздки, наради, успіхи діяльності уряду і т. ін.), також періодично з'являлися статті з коментарем передвиборчої програми кандидата та статті від імені громадських організацій та трудових колективів Дніпропетровської області на підтримку В. Януковича.

Статті про кандидата на посаду Президента України В. Ющенка здебільшого містили критику його діяльності під час перебування на посту прем'єр-міністра, тих поглядів, які він висловлював на протязі проведення своєї передвиборчої кампанії, його причетності до фальсифікації виборів у Західній Україні, організації та проведенню акцій громадянської непокори у Києві та Дніпропетровську.

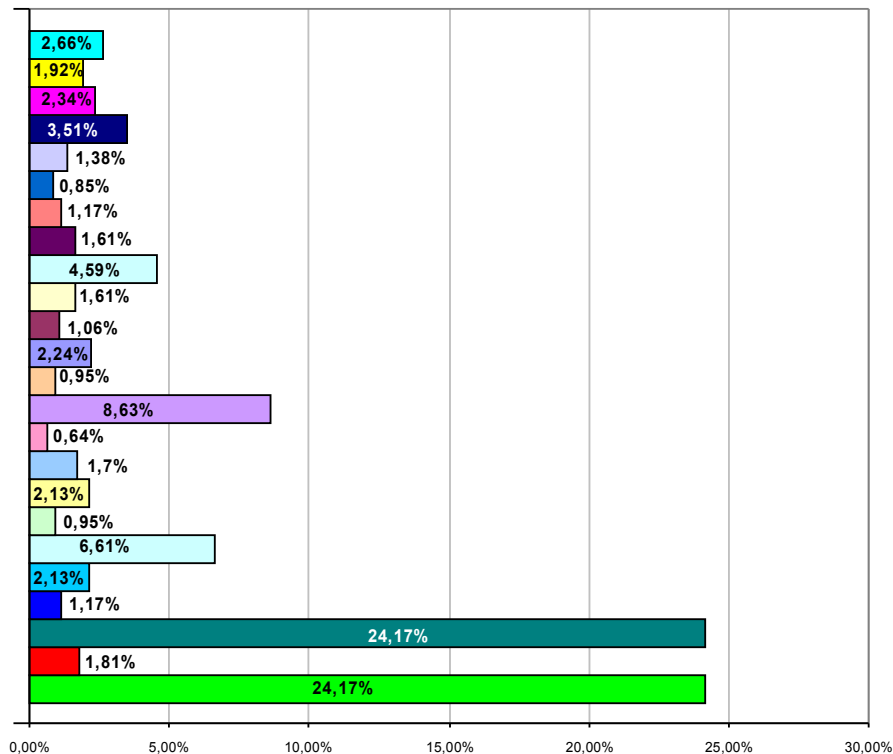
Аналіз загальної інформації про діяльність кандидатів на посаду Президента України за категорією "тон публікації" свідчить, що переважно вона мала нейтральний тон. Стосовно головних

кандидатів на посаду Президента України В. Ющенка та В. Януковича, слід зазначити: позитивний відтінок носили переважно публікації, присвячені діяльності В. Януковича (41,13% від загальної кількості згадувань кандидата) (див. графік 7), негативний тон здебільшого мали публікації про В. Ющенка (33,71%) (див. графік 3). Аналіз динаміки згадувань дозволяє зробити наступні висновки: кількість негативних згадувань В. Ющенка у регіональній пресі досягла піку у середині листопада, а максимальну кількість статей позитивного спрямування про В. Януковича було опубліковано у тиждень напередодні проведення другого туру голосування 21 листопада 2004 року. Під час політичної кризи, опротестування результатів президентських виборів та розгляду цієї справи у Верховному суді на початку грудня публікації місцевих друкованих ЗМІ мали здебільшого нейтральний тон. З наближенням 26 грудня (дати проведення повторного голосування) журналістські матеріали ставали все більш емоційними. Протягом 16-24 грудня 43% згадувань про В. Януковича були позитивними. Згадування кандидата на посаду Президента України В. Ющенка мали здебільшого нейтральний (51,5%) та негативний тон (33,33%). Втім, потрібно відзначити, що напередодні „третього” туру виборів у регіональній пресі про В. Ющенка було опубліковано максимальну кількість статей позитивного спрямування (15,15% від загальної кількості публікацій) порівняно з першим (8,5%) та другим (5,45%) турами виборів.

Результати контент-аналітичного дослідження говорять про те, що перебіг виборчої кампанії 2004 року висвітлювався регіональними ЗМІ досить активно та рівномірно по відношенню до кандидатів на посаду Президента України. Потрібно також відзначити певну плюралізацію висвітлення подій у країні регіональними друкованими ЗМІ під час помаранчевої революції. Однак поки що зарано говорити про те, наскільки такий процес є незворотнім та сталим.

Графік 1

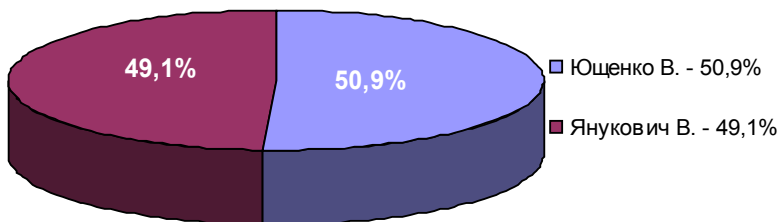
Рейтинг кандидатів на посаду Президента України за кількістю згадувань у провідних друкованих ЗМІ Дніпропетровського регіону (4 липня 2004 р. - 29 жовтня 2004 р.)



- Базиліук О. - 2,66%
- Бойко Б. - 1,92%
- Бродський М. - 2,34%
- Вітренко Н. - 3,51%
- Волга В. - 1,38%
- Грабар М. - 0,85%
- Душин І. - 1,17%
- Збітнев Ю. - 1,61%
- Кінах А. - 4,59%
- Козак Р. - 1,61%
- Комісаренко С. - 1,06%
- Корчинський Д. - 2,24%
- Кривобоков В. - 0,95%
- Мороз О. - 8,63%
- Нечипорук В. - 0,64%
- Омельченко О. - 1,7%
- Ржавський О. - 2,13%
- Рогожинський М. - 0,95%
- Симоненко П. - 6,61%
- Черновецький Л. - 2,13%
- Черновіл А. - 1,17%
- Ющенко В. - 24,17%
- Яковенко А. - 1,81%
- Янукович В. - 24,17%

Графік 2

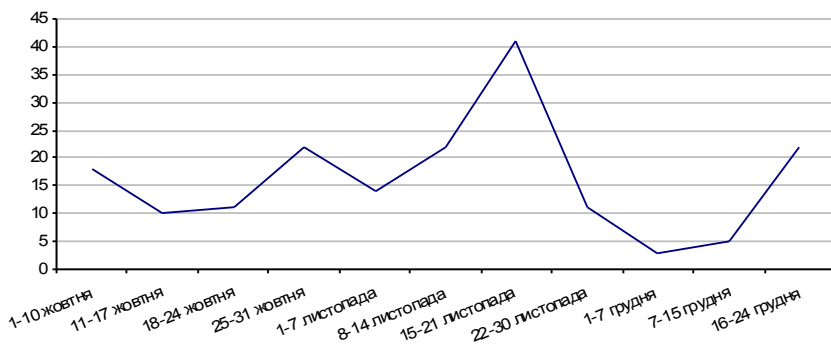
**РЕЙТИНГ КАНДИДАТІВ НА ПОСАДУ ПРЕЗИДЕНТА
УКРАЇНИ ЗА КІЛЬКІСТЮ ЗГАДУВАНЬ У ПРОВІДНИХ
ДРУКОВАНИХ ЗМІ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО РЕГІОНУ
(1 листопада - 24 грудня 2004 року)**



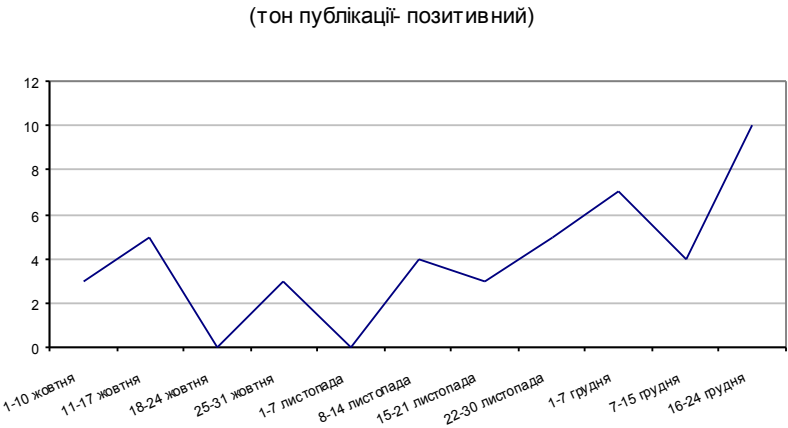
**ХАРАКТЕРИСТИКА ЗГАДУВАНЬ КАНДИДАТА НА ПОСАДУ
ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ В. ЮЩЕНКА В ПРОВІДНИХ
ДРУКОВАНИХ ЗМІ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО РЕГІОНУ
ЗА ТОНІМ ПУБЛІКАЦІЇ
(жовтень – грудень 2004 року)**

Графік 3

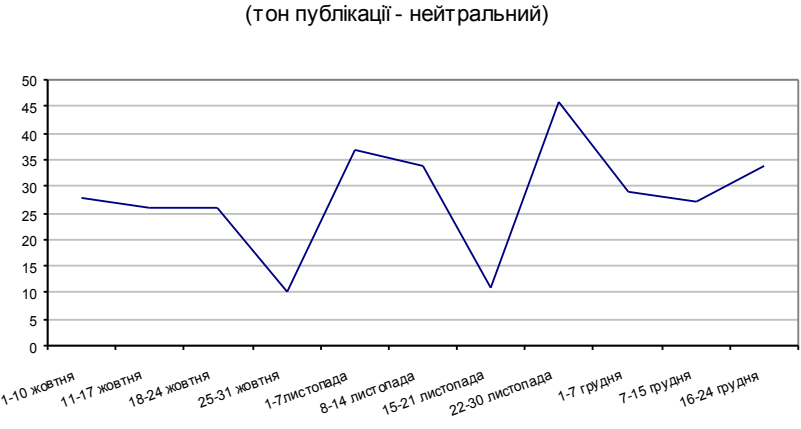
(тон публікації- негативний)



Графік 4



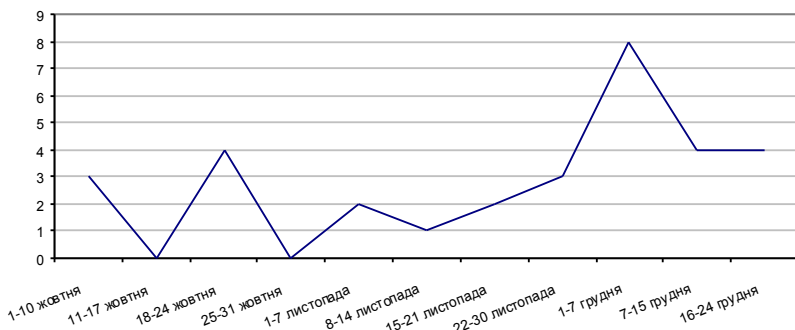
Графік 5



ХАРАКТЕРИСТИКА ЗГАДУВАНЬ КАНДИДАТА НА ПОСАДУ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ В. ЯНУКОВИЧА В ПРОВІДНИХ ДРУКОВАНИХ ЗМІ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО РЕГІОНУ ЗА ТОНОМ ПУБЛІКАЦІЇ (жовтень – грудень 2004 року)

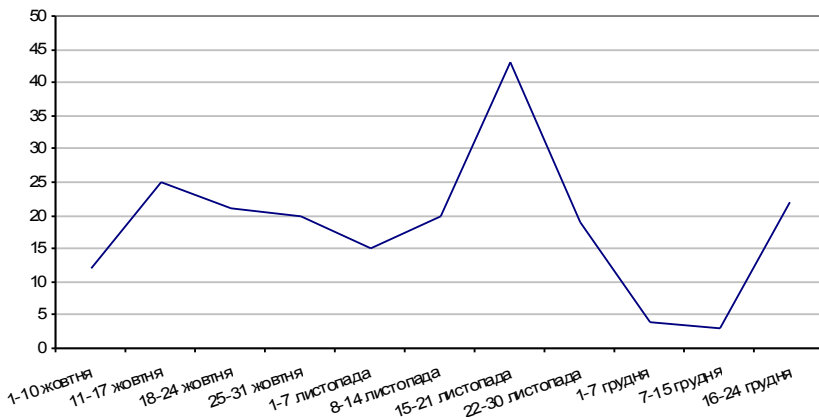
Графік 6

(тон публікації - негативний)



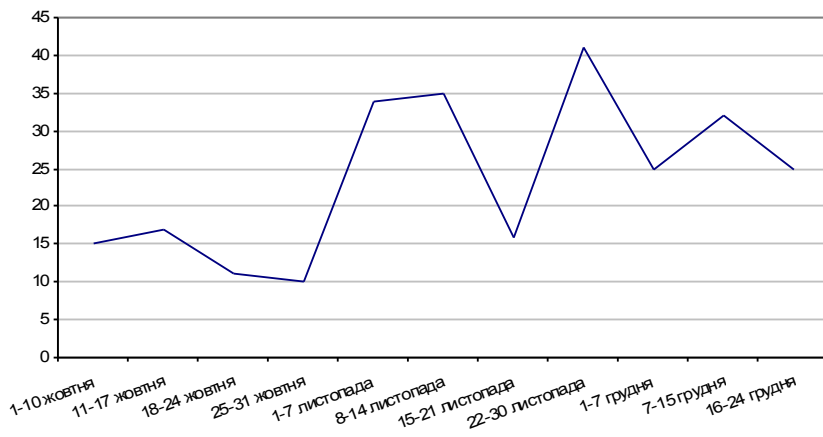
Графік 7

(тон публікації - позитивний)



Графік 8

(тон публікації - нейтральний)



А.Безуглый
*заместитель председателя
Днепропетровского областного отделения
Всеукраинской общественной организации
Комитет избирателей Украины*

Анализ предвыборной ситуации в Днепропетровской области: декабрь 2004 г.

В обществе много говорили о проблеме голосования на дому. Я считаю, что ЦИК по этому поводу дала очень хорошую оценку: как правило, дома голосуют 1-3 % от общего числа избирателей, и в данном туре на выездном уровне проголосовало около 600 тыс. человек. В принципе, это обычное число для Украины. Та же самая динамика наблюдалась в Днепропетровской области.

По поводу самой предвыборной кампании можно отметить, что агитационные периоды трех туров очень отличались между собой. Периоды перед 21 ноября и перед 26 декабря существенно разнятся. Все могли заметить, что в Днепропетровске появились плакаты В.Ющенко „Так!”, появились биг-борды, что в принципе до 21 ноября не то, что было невозможно, их нереально было увидеть на территории всей области.

Что касается СМИ: Днепропетровское областное отделение КИУ совместно с ассоциацией „Спільний простір” проводили мониторинг освещения выборов в СМИ. Мониторились все телеканалы областные и центральные газеты: „Вісті Придніпров'я”, „Наше місто”, „Днепр вечерний”, „Зоря” и „Лица”. Исследование было начато в марте 2004 г. Вот несколько его итогов. До 21 ноября, то есть до переголосования второго тура, была сумасшедшая разница между освещением деятельности основных кандидатов В.Януковича и В.Ющенко. Так, за В.Ющенко из 100 % всей информации около 80-90 % было негативной. Накануне же 26 декабря вся информация, которая публиковалась в СМИ, не считая политической рекламы, была преимущественно нейтрального и позитивного характера, как о Ющенко, так и о Януковиче. Единственное исключение – это газета „Днепр вечерний”, там были критические материалы о В.Ющенко. О В. Януковиче негатив больше всего печатала газета „Зоря”.

Можно сделать вывод о том, что СМИ стали гораздо более открытыми, объективными. Но все-таки некоторые журналисты то ли не поддались этой волне демократизации, то ли они, в зависимости от своих личных убеждений, продолжали писать так, как писали до 21 ноября, и ничего не поменялось. Например, мне очень хорошо запомнились материалы в газете „Днепр вечерний”, посвященные теледебатам, где ясно было видно, что оценка, которая была дана, не была адекватной тому, что на самом деле происходило в студии.

К вопросу о мониторингах. Мне кажется, что кроме общественного мониторинга должна быть создана дееспособная структура, которая даст оценку редакторам тех же районных газет. На данный момент районные газеты похоронены. И похоронены непосредственно теми людьми, которые ими управляют, и учредителями. Но они все получают финансирование из бюджета, а это все деньги налогоплательщиков. Государство должно заняться этими вопросами.

Украину ожидают жесточайшие информационные войны

На протяжении предыдущих лет „Ассоциация аналитиков политики” осуществила ряд проектов, которые были связаны с мониторингом средств массовой информации. Мы докладывали о результатах нашего большого мониторинга 20 районных газет (более 17 тыс. материалов), осуществленного в рамках проекта „Эффективная политика для территориальной громады”. Могу сказать, что это действительно очень трудоемкая работа, но она дает очень интересные результаты.

Что показал, с моей точки зрения, этот год, эта избирательная кампания? В большую бочку меда общих разговоров об объективности, независимости и о том, что СМИ исправились, вынужден влить ложку дегтя. Все те исследования, которые мы проводили в 2004 г. (4 больших социологических опроса), всегда показывали, что до 30% наших респондентов вообще газет не читают. Не потому, что им неинтересно, а потому, что они себе это не могут позволить материально. И вот эта третья часть населения в значительной степени подвержена мифотворчеству, которое формировали наши общегосударственные телеканалы. Роль телевидения чрезвычайно высока благодаря его всеобщности. Если расставлять СМИ по степени их доступности, то первое место – телевидение, второе – радио, третье – печатные СМИ. И поэтому, естественно, борьба за телеэфир была решающей. Когда В.Ющенко удалось прорвать информационную блокаду на самых крупных, самых рейтинговых каналах, тогда «процесс пошел». Этот прорыв был обеспечен работой «5 канала», который показал другой подход, другие стандарты в освещении политики. Он стал одним из самых цитируемых и упоминаемых в нашем медиа-сообществе. Хотя он находится в самом дорогом кабельном пакете и сеть этого канала очень незначительна.

Второй момент. Что мы уже сейчас получили? Я не знаю всей ситуации с подпиской на периодические издания в этом году, но, насколько мне известно, тиражи наших старых уважаемых городских газет упали, и упали сильно, процентов на 30. Это факт, с

которым нужно считаться. Причины - поляризация средств массовой информации (этого хвалим, этого ругаем), которая не приводит к росту тиражности. Зачем мне покупать ту газету, с мнением которой я априори согласен, а другую мне просто противно в руки брать? И эта поляризация привела к частичной утрате читательской аудитории. Над этим надо думать, потому что мы входим в год, в котором, собственно, уже началась предвыборная гонка, и она будет крайне интересна. И такой кампании у нас еще не было по многим причинам.

1. Новая высшая власть, которая декларирует свою открытость, честность.

2. Новый избирательный закон, который еще не прошел испытание на практике.

3. Очень серьезные подвижки произошли и в общественных настроениях. Люди не хотят и уже не позволяют собой манипулировать.

Ни одна политическая сила сейчас пока что не способна все это осмыслить, технологически освоить, четко изложить свое видение будущей кампании.

Что касается СМИ, мой прогноз на этот год достаточно неутешительный. Нас ожидают жесточайшие информационные войны. Новая оппозиция, процесс формирования которой только начинается, во многом будет копировать успех своих оппонентов, не избавившись при этом от старых привычек. Но нет уверенности и в том, что новая власть (особенно на местах) не сорвется в штопор администрирования медиа.

И в таких условиях рынок будет крайне интересен. В Днепропетровской области свыше 800 официально зарегистрированных печатных СМИ. Регулярно же выходит где-то около ста. Остальные спокойно себе лежат, ждут своего часа, а затем появляются какие-то финансовые ресурсы и никому не известная газета начинает выходить десятитысячными или сотысячными тиражами.

Внешнее влияние на информационное пространство Украины будет оказываться не тупо через «темники» (какую-то прямую поддержку или предвзятое освещение событий на территории Украины), а путем подорожания бумаги (поскольку в Украине нет производственных мощностей, которые ее производят). На территории Украины сейчас идет тихий процесс приватизации издательств, и вполне возможно, что мы столкнемся с новыми формами давления на СМИ, когда экономическая ситуация будет

выстраиваться так, что те или иные газеты окажутся либо слишком дорогими, либо перед ними встанут финансово-организационно-технические вопросы и проблемы.

Что из этого вытекает? Нужен постоянно действующий механизм мониторинга медиа-пространства региона. Такой мониторинг должен быть постоянным, профессиональным и, безусловно, очень объективным. Сейчас обговаривается идея создания общественного мониторингового комитета, который работал бы, возможно, на паритетных основах (Национальный союз журналистов Украины, журналистские организации, НГО, органы местного самоуправления), потому что сложно и непросто вести регистрационную работу. Речь о другом, то есть о результатах мониторинга нарушений прав журналистов и СМИ, проведенного Київською незалежною медіа-спільнотою в 2004 году, которые были розданы на сегодняшнем мероприятии. Когда я читал, то понимал, что такой мониторинговый комитет – это средство защиты. Регистрация нарушений, нападений и „наездов” на журналистский корпус. Безусловно, нужно быстро и остро реагировать на любые подобные вещи. Но я думаю, что это должно отойти в прошлое. Речь должна идти о том, что СМИ, журналистский корпус, общественные организации через мониторинговые комитеты будут иметь возможность влиять на формирование местной политики. Если мы идем к модели местного самоуправления как единого полномочного представителя органов власти, то естественно, что тогда роль СМИ будет иной. Мониторинг местной печати при грамотном, технологически правильно построенном процессе дает ценную информацию по тем латентным процессам и проблемам территориальных громад, которые еще не стали головной болью для местного самоуправления, но скоро станут – через месяц или год. Если власть нормальная, и она заинтересована в нормальной работе, она, естественно, обратит на это внимание и будет, по крайней мере, думать, что с этим делать, стоит ли на это реагировать и каким образом. И тогда у СМИ появляется колоссальная возможность для широкого диалога с аудиторией. Потому что просто освещать события, которые уже состоялись – это одно. Но пытаться отследить изменения настроений людей, дать им трибуну и вывести определенный будущий вектор общественных настроений - это уже несколько другое. Это нормальный инструмент гражданского общества, и будем надеяться, что этот инструмент нам удастся запустить. Идея общественного мониторингового комитета должна переходить в организационное русло.

Україна, вибори і ЗМІ

За період виборчої кампанії українці зробили те, чого вони від себе навіть не очікували. Населення встало з колін. Стало на шлях формування громадянського суспільства і, що стало самим головним, – повірило в майбутнє, а також у побудову демократичного суспільства зі сталими стандартами.

Президентські вибори підтвердили значну впливовість ЗМІ на настрої і позиції наших громадян. Але темники і заангажованість більшості ЗМІ дали можливість окремим політичним силам зробити спробу розколоти Україну, а окремі регіони зомбувати, а значить, і використати в своїх вузькогосподарських цілях.

Діяльність ЗМІ я розділив би на три періоди. Перший період – до помаранчевої революції, другий період – помаранчева революція і післявиборчий період – час надій і очікувань.

До помаранчевої революції значна частина населення, від пенсіонера до підприємця, жила в безнадії, підлаштовуючи себе під подвійні стандарти, ламаючи свої моральні устої. Таким критерієм відповідали і більшість ЗМІ. Безумовно, не всіх журналістів влаштовувала така ситуація, але коли за тобою сім'я, яку необхідно забезпечувати, не кожен проявить свою громадянську позицію. Постійний аморальний пресинг на журналістів зробив свою „позитивну” справу, а поштовхом і останньою краплею стала помаранчева революція, яка вселила надію на позитивний розвиток подій і цим підштовхнула журналістів до локальних бунтів. Влада, яка почала втрачати свій вплив і можливість регулювати події в Україні, не змогла впливати і на ЗМІ. Збільшення об'єктивності у ЗМІ зіграло значну роль в позитивному завершенні помаранчевої революції.

Революційний період підняв населення з колін, вселив у нього надію в затвердження норм демократії, втілення їх в життя, а також підняв планку вимог до самих ЗМІ. Ті телеканали і видання, які не відповідатимуть цим високим вимогам – просто збанкрутують. Тому що буде в подальшому вибір, а по-друге, ніхто не буде читати

„позитив” про того чи іншого керівника, коли у людини холодні батареї або протікає стріха.

На мою думку, муніципальні газети не повинні оплачуватися громадою, коли ця ж громада не може забезпечити хворого ліками. Бувають ситуації, коли за відсутності коштів відмовляються від операції і помирають вдома. Чи не аморально витратити кошти спочатку на газету, яка вихваляє керівників регіону, а потім на ліки.

„Післяпомаранчевий” період - це час великих надій. Якщо раніше в українському суспільстві „шанувались” подвійні стандарти, то сьогодні на перший план виходить мораль, з переходом в високу мораль. Раніше ми з гіркотою чули негативні відгуки про нашу країну. Як приємно, коли в усьому світі з великою повагою віднеслись до останніх подій і до самих українців. Планка сподівань піднята занадто високо, а відступати нікуди. В. Ющенко і ми з вами повинні втриматися цієї висоти. Народ тільки почав вставати з колін. Він ще невпевнений в своїх силах. Йому потрібен час для самозатвердження, щоб будь-які реваншистські сили не змогли знову прийти до влади.

Раніше я вважав, що формування громадянського суспільства почнеться не раніше 2010 року. Але Л. Кучма зробив неможливе, прискоривши формування громадянського суспільства на ціле десятиріччя.

В. Рыбалка

*секретарь Днепропетровского областного комитета
Социалистической партии Украины по идеологии,
главный редактор журнала „Prostir-info”*

Проблемы и перспективы современной украинской журналистики

Пусть никого не смущает моя принадлежность к определенной партии. Положа руку на сердце, признаем, что абсолютной объективности, впрочем, как и вообще ничего абсолютного в мире не существует. Безусловно, в каждом из нас в той или иной степени присутствует определенная политическая заангажированность. Жить в обществе и быть от него свободным не удавалось практически никому. Главное, чтобы личные политические симпатии и антипатии не мешали нам как аналитикам выдавать „на гора” качественную продукцию.

Раз уж у нас разговор ведется вокруг проблем районной печати, то я начну именно с этой проблемы. На мой взгляд, больной вопрос не столько явная политическая заангажированность районных официозов, сколько их достаточно низкое качество сугубо как печатной продукции. Однако это не следствие низкого профессионализма редколлегий. Никоем образом. Все это обусловлено низкими финансовыми и техническими возможностями „районки”. В частности, отсутствием команды. Районные газетчики (за некоторыми исключениями) просто не в силах сделать тот продукт, о котором как о желаемом говорили некоторые выступавшие. В любом случае следует четко осознавать, что газета райадминистрации или райсовета — это официальная газета, и поэтому всегда будет проводить определенную линию. Упрекать за это „районки” бессмысленно. Подобное положение было, есть и еще долго будет. Так что все во многом упирается именно в профессионализм и личную порядочность журналистов.

Теперь перейду к следующей проблеме. После событий, уже получивших название „оранжевая революция”, у многих возникло непонятно откуда взявшееся ощущение, что после последних событий СМИ непременно станут объективными. Возможно, потому, что я по своей натуре скептик, предостерегу от излишней

эйфории. Почему? Да потому что в любом случае все масс-медиа Украины, так или иначе, имеют собственника. Либо это определенные партии, либо вообще политические силы, либо финансово-промышленные группы или просто отдельные представители бизнеса, причем не обязательно крупного. В любом случае собственник есть, и он в той или иной форме будет диктовать свои условия. На сегодня с определенностью можно говорить лишь о том, что в связи с последними выборами будет несколько ослаблено давление на СМИ, контролируемые государственными органами. Хотя, говоря откровенно, и не ясно, насколько долго будет поддерживаться подобная атмосфера. Кроме того, в этом вопросе будут проявляться и региональные отличия. Во многих областях на определенных местах останутся представители старой номенклатуры, которые будут пытаться влиять на редакционную политику. Другое дело, что процесс этот объективен, и его можно бояться, можно с ним не соглашаться, можно с ним бороться, однако это реальность, которую, прежде всего, нужно воспринимать. Мы же не нарекаем как на явление природы, на цунами или, скажем, землетрясение. Во всем мире СМИ кем-то, так или иначе, финансируются и таким образом от кого-то в той или иной степени зависят. Другое дело – это общий вопрос бедности наших СМИ. По сути дела, ни одно телевидение, ни одна газета не находятся на самоокупаемости, поэтому ни один редактор не может определять редакционную политику, качество и характер материалов, которые они дают потребителю. Пока можно говорить лишь о некоторых улучшениях, появляющихся с приходом к власти нового, более демократичного Президента. О кардинальных изменениях я бы говорить не стал.

С.П. Зарайская

*председатель днепропетровского областного отделения
Национального союза журналистов Украины*

Уровень профессионализма политической журналистики вырос

Я считаю, что в Днепропетровске в процессе этой избирательной кампании вырос уровень профессионализма политической журналистики. Причем я могу назвать разные газеты, как городские, так и районные. Например, „Наше місто”, „Берег надій” (газета г. Синельниково). То же можно сказать и о телевидении - и „9 канал”, и „34 канал”, областное телевидение проводили взвешенную политику, нашли новые формы подачи информации, что выражается в новых передачах, в поведении ведущих, организации прямых эфиров, авторских диалоговых передач.

Что касается притеснения журналистов во время этого избирательного процесса, попыток давления, репрессий в отношении работников СМИ, то могу сказать следующее. Национальный союз журналистов Украины и Київська незалежна медіа-профспілка в течение 2004 года проводили мониторинг нарушений прав журналистов и СМИ, действовала „горячая линия”. Согласно его результатам, по сравнению с первым туром президентских выборов количество обращений после переголосования второго тура значительно сократилось.

МОНІТОРІНГ ПОРУШЕНЬ ПРАВ ЖУРНАЛІСТІВ ТА ЗМІ, ПРОВЕДЕНИЙ КИЇВСЬКОЮ НЕЗАЛЕЖНОЮ МЕДІА-СПІЛКОЮ У 2004 РОЦІ (ІНФОРМАЦІЯ ПО ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ)

1. Напади на журналістів та інших працівників ЗМІ

04-03-04

Станіслав Лебединський, газети „Металург”, „Червоний гірник” (Кривий Ріг)

Прокуратура Дзержинського району Кривого Рогу (Дніпропетровська область) порушила кримінальну справу (за ст. „пограбування”) за фактом нападу на позаштатного кореспондента

газет „Металург” і „Червоний гірник”, завідувача фотолабораторією державного гірничо-металургійного комбінату „Криворіжсталь” Станіслава Лебединського. Про це „Українським Новинам” повідомив представник центра громадських зв'язків Управління Міністерства внутрішніх справ у Кривому Рогу.

За даними міліції, 23 лютого біля будинку номер 12 по вулиці ХХІІ партз'їзду двоє невідомих напали на Лебединського і відібрали фотоапарат, куртку і речі. Зараз він перебуває у лікарні з переломом щелепи і струсом мозку.

2. Кримінальні справи щодо протиправних дій проти журналістів

Грудень 2004 р.

Напад на кореспондента „України Молодої” Сергія Довгаля розкрито, повідомила „Україна Молода”.

На кореспондента напали у Дніпропетровську 22 листопада 2004 року. Невідомий вдарив журналіста по голові і забрав мобільний телефон та портфель. За інформацією видання, у портфелі були документи стосовно фальсифікацій на виборах Президента України.

На початку слідства версія про політичне підґрунтя нападу розглядалася, проте не підтвердилася. Співробітники Індустріального райвідділу міліції міста затримали 30-ти річного підозрюваного. Проти нього було порушено кримінальну справу за статтею 186 ч.2 Кримінального Кодексу України (грабіж, поєднаний з насильством). Підозрюваний зізнався у тому, що метою нападу було викрадення мобільного телефону, оскільки за місяць до цього мобільний поцупили в його дружини і він у такий спосіб вирішив відновити справедливість. Злочинця знайшли за контрактом з провайдером мобільного зв'язку, послугами якого користувалася дружина нападника. Також затриманий зізнався у тому, що портфель з документами викинув на смітник.

3. Судові позови проти журналістів та ЗМІ

09-03-04

Володимир Овдін, журналіст (Дніпропетровськ)

Продовження справи

Відбулося засідання у справі дніпропетровського журналіста Володимира Овдіна. Наступне судове засідання призначене на 17 березня.

Справу проти Володимира Овдіна було порушено 23 червня 2003 року на підставі позову начальника Дніпропетровського УБОЗу Шевченка про захист честі, гідності та ділової репутації та відшкодування моральної шкоди у розмірі 10 тис. гривень. Приводом для позову став матеріал Володимира Овдіна „Легким движением нудной руки академик превращается, превращается в... заурядного бандита”, опублікований 12 лютого 2002 року у дніпропетровській газеті „Лица”, а також відкритий лист академіка Миколи Шимона Президенту Леоніду Кучмі, у якому він зазначав, що його, дійсного члена Академії будівництва України, академіка французької на канадській академії наук, затримано і звинувачено за шістьма статтям Кримінального Кодексу України.

4. Судові позови журналістів до міськради

23-04-04

Криворізькі журналісти

Дзержинський районний суд міста Кривий Ріг відмовив журналістам у задоволенні позову, відповідачем за яким проходила Криворізька міська рада. Аргументи, якими керувався суд, журналісти вважають непереконливими. Тому збираються оскаржити несправедливе, на їхню думку, рішення в суді вищої інстанції. 20 листопада 2003 року вісім криворізьких журналістів подали позов до суду, в якому оскаржили чотири позиції першої редакції положення про акредитацію при міській раді. Три з них ще до початку судових слухань депутати скасували або узгодили з чинним законодавством. Натомість один із найпринциповіших моментів, який стосується режиму доступу до інформації, криворізькі депутати, фактично, залишили в старій редакції.

5. Відмова журналістам у доступі до інформації

14-01-2004.

газети „Кривий Ріг вечірній”, „Право”, „ВЕК. Вестник Кривбасса”, „Комуніст Кривбасу”, „Наш криминал”, „Что новенького?”, „Голос України”

Криворізькі журналісти вимагають від місцевих чиновників майже 10 тис. гривень. Криворізькі журналісти звернулися до суду на дії міської влади, яка перешкоджає виконанню їхніх професійних обов'язків. Співробітники газет „Кривий Ріг вечірній”, „Право”, „ВЕК. Вестник Кривбасса”, „Комуніст Кривбасу”, „Наш криминал”, „Что новенького?”, „Голос України” подали позов до місцевого суду Дзержинського району Кривого Рогу з вимогами визнати незаконними кілька розпоряджень міської адміністрації від 20 серпня 2003 року, які обмежують, на думку медійників, можливості висвітлення її роботи та стягнути з відповідача на користь кожного журналіста компенсацію моральної шкоди у сумі 1 тис. 200 гривень.

10-06-2004

Газета „Право” (Кривий Ріг, Дніпропетровська обл.)

Редактор криворізької газети „Право” Олександр Гичко звинуватив місцеву владу у переслідуванні журналістів і блокуванні їхньої роботи на прес-конференції у Києві.

Редактор повідомив, що він та його колеги з газети „Право” піддаються тискові з боку місцевого відділення Служби безпеки України і прокуратури з кримінальної справи, відкритої за фактом порушень діяльності однієї з комерційних структур. Сам Гичко вважає, що цей тиск є наслідком змови місцевої влади з правоохоронними органами та спрямований на блокування розслідувань діяльності місцевої виконавчої влади Кривого Рогу журналістами газети.

„Я боюсь за свою долю і долю людей, з якими працюю, оскільки, хоча я і не називаю це мафією, але те, як пов'язані органи влади з правоохоронними органами, передусім з прокуратурою, не дає жодної надії на розгляд будь-якої справи. Я вже з десятків заяв скерував до суду про ненадання відкритої інформації журналістам, але суди під різними приводами ухиляються від вирішення цієї проблеми”, - говорить Гичко.

31-10-2004

Журналіст радіо „Голос Америки” (Дніпропетровськ)

О 22.15 журналіст „Голосу Америки” з Дніпропетровська повідомив, що 26 дільниця 24 округу була заблокована співробітниками правоохоронних органів. Координатори центру допомоги журналістам звернулися до територіальної комісії, МНС та ОБСЄ. Журналіста допустили на виборчу дільницю.

Листопад 2004 р.

Журналісти газети „Незалежність” (Дніпропетровськ), газети „Точка зору” (Дніпропетровська область), журналісти (Дніпропетровська область)

Грудень 2004 р.

Журналіст Дніпропетровської облдержтелерадіокомпанії, представники ЗМІ Дніпропетровської області.

6. Виселення редакцій з приміщень

15-01-2004

газета „Днепр Вечерний”

Колектив дніпропетровської газети „Днепр Вечерний” через суд вимагає повернути у власність держави редакційні приміщення. Господарський суд Дніпропетровської області почав розгляд позову колективу незалежної газети „Днепр Вечерний” проти ЗАТ „Видавництво „Зоря”, який містить вимогу повернути у власність Фонду держмайна України редакційні приміщення площею 550 квадратних метрів, привласнені видавництвом у 2001 році.

7. Відключення від ефіру, припинення мовлення

12-03-2004

Незалежне павлоградське телебачення (Дніпропетровська обл.)

З українського інформаційного простору зникло Павлоградське незалежне телебачення. Це стало відомо після того, як Національна рада з питань телебачення і радіомовлення видала ліцензію на 50-ий телеканал Дніпропетровській телерадіокомпанії. Керівництво Павлоградського телебачення таке рішення Нацради вважає однією із форм витіснення незалежних ЗМІ з інформаційного поля України напередодні президентських виборів.

03-08-2004

„5 канал” (Дніпропетровськ)

Трансляцію „5 каналу” відключили у місті Дніпропетровськ. Про це було повідомлено у денному ефірі новин на „5 каналі”, пише „Українська правда”. „5 канал” у місті транслював кабельний оператор „Фальстап”, який обслуговує 60 тисяч абонентів.

Як зазначив представник кабельного оператора у неофіційній розмові з представниками „5 каналу”, „причини відключення

телекомпанії нетехнічні". Трансляція „5 каналу" була відновлена 7 серпня. „Відновили після вирішення технічних проблем", - заявив представник компанії „Фальстап". Раніше „5 канал" було відключено у Дніпродзержинську та Новомосковську.

23-09-2004

„5 канал" (Зеленодольськ, Дніпропетровська обл.)

„5 канал" уже більше тижня не бачать глядачі в місті Зеленодольську Дніпропетровської області, які користуються послугами кабельного оператора „Лілія". Натомість змушені дивитися телеканал ТЕТ.

Керівництво оператора пояснює відключення технічними причинами. „5-тий" висловив претензії про порушення договору.

8. Вилучення (арешт, скупка) тиражу

14-09-2004

Газета „Лица" (Дніпропетровськ)

Знищено частину тиражу опозиційної газети „Лица". З 33 тисяч примірників газети вдалося врятувати лише 16 тисяч. Про це ІМІ повідомила головний редактор видання Олена Гарагуц. Вона пояснила, що до типографії, де друкувалася газета, прийшли люди у міліцейській формі і наказали працівникам на верстаті для різання паперу порізати наклад.

Олена Гарагуц повідомила, що редакція газети збирається виставити претензію до видавництва „Кобеляки" за невиконані роботи та моральну шкоду та додала, що вони хочуть з'ясувати, які органи причетні до цього акту і дати хід цій справі через суд.

Цікаво те, що у Дніпропетровській області „Лица" не друкує жодна типографія з 2002 року.

9. Інші форми тиску і порушення прав журналістів

04-05-2004

Олена Маковій

Редактор, Криворізьке міське об'єднання телебачення і радіомовлення (Кривий Ріг)

У своїй заяві журналістка заявляє, що з жовтня 2002 року на неї чиниться тиск з боку адміністрації і керівництва радіомовлення. Раніше було припинено випуск авторських програм Олени Маковій "Від серця до серця", "Освітанок", "Театральний серпантин". У

червні 2003 р. їй було оголошено догану "за систематичне порушення трудової дисципліни", абсурдність якої авторка довела в судах 5 вересня і 10 грудня минулого року, 31 березня цього року цей наказ було скасовано.

Керівництво підприємства і радіомовлення фактично оголосило мені бойкот і відсторонило від виконання обов'язків, бо з другої половини березня і протягом усього квітня не дали жодного завдання, журналістку навіть не включили до плану роботи колективу. Олена Маковій пише, що жодного разу не була в прямому ефірі, жодного разу не дозволили робити огляд передач, вже більше трьох років не направляють на засідання міськвиконкому і прес-брифінги, які там проводяться.

08-07-2004

ТРК "Region" (Синельникове, Дніпропетровська обл.)

Після того, як ТРК стала ретранслювати передачі "5 каналу", правоохоронці влаштували обшук у телекомпанії і паралізували її роботу. Компанію звинувачують у зв'язках з київською комерційною структурою "Квант", проти якої порушено кримінальну справу за злочини в економічній сфері. Проте, як кажуть представники ТРК, єдине, що пов'язує ці дві організації, - це встановлений киянами кілька років тому передавач для телевізійників, а обшуки - ніщо інше, як спроба перешкодити діяльності студії, яка ретранслює опозиційний телеканал.

Грудень 2004 р.

Радіо МІКС

Проблемы свободы слова: анализ ситуации в украинских и зарубежных СМИ

В начале декабря 2004 года мне пришлось в Венгрии общаться с редакторами ведущих и не очень ведущих венгерских газет. И хочу поделиться с вами тем, что они рассказали. Причем ситуация интересна тем, что в это время в Венгрии проходил референдум. Мы были накануне, во время и после референдума. Там нынешнее социалистическое правительство поставило вопрос о том, чтобы венгерской диаспоре предоставить двойное гражданство и в случае, когда они возвращаются в Венгрию, упростить процесс получения венгерского гражданства. Казалось бы, в отличие от нас, не такая большая проблема, но она привела к очень острой внутри-политической борьбе. Так вот как это отражалось на венгерских СМИ.

Вот, например, самая большая венгерская газета „Непсабадшаг”, бывший орган коммунистов, а теперь, как там говорят, близкая к социалистической партии. Причем социалистическая партия Венгрии владеет 22% акций этой газеты. Газета имеет тираж 160 тыс. экз. Для Венгрии это очень много. Так вот интересно, что эта газета очень взвешенно давала точки зрения как сторонников, так и противников этого референдума. И на мой вопрос: „А как же насчет звонков из Центрального комитета соответствующей партии (тем более, что один из ведущих деятелей этой партии как раз занимал пост министра информации)? Скажите честно, звонят или не звонят?”. Мне ответили: „Да, звонят”. Но ответ очень простой: или Вы хотите закрыть газету, или мы будем делать ее интересной для читателя.

В Венгрии уже западные стандарты журналистики. И не важно, кто владеет газетой. То ли это сила, близкая к какой-то партии, то ли частный владелец. Мы никогда не примем такого закона, который бы сделал невозможным на законодательном уровне вмешательство в дела редакции как властей, так и владельцев, мы никогда не напишем соответствующих инструкций и других нормативных документов. Вопрос заключается в другом. Или, как сказал мой венгерский коллега, журналисты выдрессируют

власть, как это сделали в Германии, Франции, США, и пытаются сделать в Венгрии с тем или иным успехом. Как это сделали в Чехии – один раз научили власть, что нельзя даже на государственном телевидении, которое финансируется полностью государством, вести только политику той партии, которая победила. Или власть будет всегда держать журналистов за тех, за кого она держит нас в Украине.

У нас возникает большая проблема, когда „темники” белосиние пытаются заменить на „темники” оранжевые. Никто не чувствует такой опасности? Такая опасность уже на пороге. И если кто-то думает, что в результате стояния на майдане у власти изменятся повадки, то напрасно. Как говорится, тигра узнают по повадкам и походке.

Насколько высок потенциал демократичности новой власти, ответа на этот вопрос мы пока не получили. И второй вопрос: сумеют ли журналисты выдрессировать власть? Власть должна понять и запомнить, что со средствами массовой информации, независимо от того, кто их владелец, в том числе с газетой „Товарищ”, „Коммунист” и „Вечерние Вести”, нельзя поступать так, как хочется ЦК партии. А газета - это если даже и орган, что само по себе является анархизмом для нашего времени, должна сама определять направление своей деятельности, только в этом залог свободы слова. Противовесом являются два момента: если произойдет отделение бизнеса от власти, и бизнес (газеты, телеканалы) будет интересоваться только проблемой прибыли. Руперт Мердок не интересуется тем, что пишет газета „Таймс”, его интересуют только финансовые показатели и бухгалтерская отчетность. И как сказал главный редактор французской газеты „Монд” (а там три совладельца), никого не интересует, что мы пишем, интересует только, почему снизилась прибыль в этом году по сравнению с прошлым и что редакция думает, чтобы обеспечить динамику роста. А все остальное не имеет значения.

Если такое разделение произойдет в Украине, у нас снимутся очень многие проблемы, связанные со свободой слова.

В Венгрии это произошло не полностью. Иначе бы никто не звонил. Или разбирались бы в суде, как с газетой „Монд”, когда министр иностранных дел Франции решил, что она его оскорбила. Дело закончилось его отставкой. И министром он был неплохим, но завелся с газетой, а это на Западе плохой тон.

МАТЕРИАЛЫ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ В ДЦСИ ПОСЛЕ ПРОВЕДЕНИЯ „КРУГЛОГО СТОЛА”

Н.С. Абросимова

главный редактор альманаха „Нива знань”

HALLOWEEN MUST GO ON... или Кому это выгодно?!

А впрочем, без паники, господа-товарищи-баре. Мы вполне способны управлять ситуацией, если не согласимся с мифом, что последняя вышла из-под контроля навсегда. И не спрашивайте друг друга, почем нынче карнавал, ибо знаете: как бы не ценою в государство...

О чем речь? Да о выборах, конечно же. Больше ни о чем сейчас не говорят на рабочих местах, в кабаках и прочих аудиториях. Такое впечатление, что спор между результатами второго и третьего тура еще продолжается, тогда как на местах уже нечто вроде четвертого: вот и недавно в Днепропетровске „геть” с „ганьбою” досталось едва приступившему к своим губернаторским обязанностям Касьянову... Не вполне „помаранч”, дескать, перекрасившийся... Уже ищем настоящих и ненастоящих „оранжевых”? Или вступили в посторанжевую эпоху? Чем оборачивается наша говорильня, почему-то не гласят яркие стяги на площадях, где сегодня вершится судьба государства.

Почему именно там? Да потому, наверное, что... Так ведь не в Суде Верховном или Конституционном, видали мы те суды вместе с Парламентом! И что?!

Небаллада о красках

Перед Новым годом елку наряжали — вынули старые украшения. Серпантин сохранился преотлично: ярчайшие сине-белые полосы, прочненький такой... Что значит — упаковать по всем правилам!

Нанизали на него рыжие шарики с зелеными бантиками, подвесили, как в прошлом году, и руками всплеснули: ну надо же!

Тогда еще никакой политической окраски вся эта мишура не имела — сейчас же... Еще и гирлянда красными лампочками вспыхнула.

— Что надевать-то будем?

Кто-то пошутил: обваляемся, мол, в меду, а потом — в перьях, год ведь Петуха как-никак! А перья-то — что? Бесцветные?!? Дружно решили, что чем пестрее, тем лучше. Затем „рацуху” по кругу запустили: необходимо в часах кукушку на жареного петуха заменить — и пусть не кукарекает, а клюет ровно столько раз, сколько часов тикнуло... Но развеселиться так и не удалось.

„Пятый канал” с Майдана сообщил, что видеокассету с Кучминой речью к Новому году никто принять не хочет — по телефону друзья позвонили, что уже слышали поздравление Президента Украины Леонида Кучмы, причем даже не по одному каналу, по нескольким...

— Никогда еще не было столько вранья, как во время нынешних выборов, - подняла бокал с шампанским гостья-коллега.

— Зато сколько увидели и услышали! - парировал ее сосед, тоже работник СМИ.

А мне вспомнилось еще одно умозаключение: ничего хорошего 31 октября не начинается, да и праздник по имени Хэллоуин — совсем даже не наш... Как и палатки на Майдане — ну почему никто не скажет, что в стране просто-напросто интервенция? Застолье тем временем продолжалось. Прозвучал тост:

— С Новым Петухом! Тем самым, который зелененький, деревянненький!

Вот именно такой и грядет!

Если астрологи обещают, что Петух'05 зеленый и деревянный, то стройте себя в соответствующем формате и не спорьте с гороскопом. Год пообезьянничали — теперь пора попетушиться, а там, глядишь, настанет стабильная собачья жизнь, логично переходящая в абсолютное свинство... Что? Не нравится?

Восточный гороскоп — дело тонкое. Любишь его, не любишь, а — все правда. Особенно исходя из ряда нынешних событий, которые совсем из ряда вон... И все же!

Петушок не так уж плох:

он кричал — я не оглох,

он клевал — а я не ох,

он не промах — я не лох!

Приговаривая нечто типа, еще и 2005-й ... как-нибудь...опа...

А что? Еще и добрым словом потом вспомним, ностальгируя по ушедшему и преодоленному, ибо „что пройдет, то будет мило”... А нам, работникам СМИ, важно чтить самое главное: как бы лишнего не кукарекнуть! А то ведь... как кур в ошип! Помните, друзья: нос по ветру — и четко ловить, когда самое время последовать примеру Буратино, который однажды успешно умыл руки, оседлав старого петуха... Да здравствует вторая древнейшая, периодически переходящая в первую! Клянемся писать правду, только правду — и ничего, кроме высокооплачиваемой правды!

— Пусть на нас нападут бешеные деньги! - ритуально грохнули бокалами коллеги-журналисты.

Кто-то еще и напомнил, что вовремя предать — значит, не предать, а предвидеть... Ах, как много штампов и клише у нас в арсенале! Мы внимательны, остроумны, способны к эксклюзиву, когда это выгодно, и охотно прикидываемся валенками, не готовыми даже изложить минимум „Что? Где? Когда? ”, если сказать правду себе во вред...

Почему СМИ таковы? Выборы’04, переходящие в суды’05, дали ответ и на этот вопрос. Все поняли, что СМИ вполне имеют право стать еще хуже...

А психиатров с экономистами не пригласили... Почему?

То заседание пресс-клуба состоялось между вторым и третьим турами, когда страсти, переходящие в ажиотаж, „обезбашили” даже самых рассудительных. День был небудничный — 1 декабря. Общались с журналистами доктор филологических наук, профессор В.Д. Демченко, два доктора исторических наук — профессор С.И. Свитленко и доцент Г.Г. Кривчик, три кандидата исторических наук — профессор В.Е. Пушкин и доценты А.В. Михайлюк и В.Е. Романов. Уважаемые собеседники, прежде всего, напомнили: 1 декабря — особая дата: именно в этот день состоялся референдум, определивший судьбу Украины как суверенного, независимого государства.

Сегодня в стране происходит... нечто схожее с периодом распада СССР? Или следует взглянуть в более отдаленный 1917-й?

Ретроспективы каждый читающий эти строки знает, поэтому не детализирую.

Точнее даже не столько поэтому, сколько по другой причине: все хотят спрогнозировать перспективы — и как можно скорее. Ибо все мы хорошо понимаем, чем грозит нынешняя ситуация отечественной экономике. И нас интересует гораздо менее стоимость технологий избирательной кампании, чем ущерб, нанесенный противостоянием в обществе благополучию общества.

А потому — начнем именно с технологий. Как отметил Владислав Романов, одной из стратегий нынешней избирательной кампании был курс на раскол страны. Рознь по языку, национальности, религии — вот что в основе технологий, породивших сепаратизм.

Пресс-релиз, розданный журналистам, гласил, что „попытки ряда регионов Украины провозгласить автономию и разрушить территориальную целостность державы” являются „особенно опасными, поскольку их инициаторами выступили действующие органы государственной власти и должностные лица Донецкой, Луганской, Харьковской областей”. Далее высказывалось сожаление, что „руководство Днепропетровской области не продемонстрировало принципиального и последовательного политического поведения в этой сложной ситуации, чем вызвало недовольство общественности” и следовал совет: „в качестве предотвращения возникновения таких либо других опасных ситуаций должны быть задействованы механизмы консультаций органов государственной власти с основными политическими силами, общественными организациями региона, открытого и прозрачного процесса выработки решений”. А журналисты, политики, обществоведы — „все те, кто принимает участие в политическом процессе и влияет на формирование общественного мнения, должны иметь высокую профессиональную и гражданскую ответственность”. Нужны комментарии?

Геннадий Кривчик не случайно напомнил, что революцию задумывают романтики, творят авантюристы, а плодами пользуются негодяи.

Виктор Пушкин (тоже не случайно, полагаю) подчеркнул, что в данной ситуации необходимо отдать должное Януковичу, который согласен во имя прекращения противостояния на неучастие в

выборах, — так пусть же не участвует и Ющенко, начнем выборы с чистого листа.

Владимир Демченко сделал вывод, что налицо попытки использовать массу той или другой стороной и еще более налицо возможность победы, которая будет клановой, а не в интересах государства, — все закончится сговором и очередным испепеленным поколением, — поэтому стороны все же вынуждены пойти на переговоры, хоть и зашли слишком далеко, и только давление извне, пожалуй, способно воздействовать на процесс поиска компромиссов.

Сергей Свитленко высказал мнение, что необходимо возбудить уголовные дела против тех, кто допустил нарушения на выборах, и это поможет обществу очиститься, причем оздоровление общества — возможно, перерастание нынешних событий в революцию — необязательно.

Александр Михайлюк события между вторым и третьим туром сравнил со зловещим средневековым карнавалом, определив карнавализацию сознания как результат психологического эксперимента...

И тут очень захотелось, чтобы в нашей встрече поучаствовали еще и психологи с психиатрами. Мы-то понимаем, что карнавал имеет свой ритуал. Поругание святынь, мифотворчество, антиинтеллектуальность (не надо думать — достаточно дудеть, барабанить, орать) действия, обвал ярких красок, возбуждающих подкору, — все это налицо. Что дальше?

Есть ли врач? Можно ли быстро, эффективно воздействовать на общество так, чтобы сознание хотя бы не карнавализовалось еще сильнее? Наверное, тут самое время вспомнить классическую рекомендацию „там речей не тратить по-пустому, где нужно власть употребить”.

— В конце концов, суд идет — и еще не приняты самые, что ни на есть, верховные решения по поводу нарушений на выборах. Если уж доверили судьбу результатов голосования именно суду, то проявим же, наконец, законопослушание! - высказался коллега.

Второй засомневался:

— Вот и точку бы поставить, а... дождемся ли в ближайшее время решения суда? Ведь страшно даже представить, во что превратится наша банковская система уже завтра, если сегодня не

прекратится противостояние, и куда откатится едва задышавшая промышленность в результате финансового коллапса. Хочешь - не хочешь, поверишь, что кому-то выгодно хотя бы навредить, если уж не выиграть, по принципу, „чем хуже, тем лучше”...

Еще и вопрос, так несмело прозвучавший в заключение:

— Возможен ли культ личности, если победит Ющенко?

Определенного ответа на него не прозвучало... Наверное, в условиях непримиримости сторон правильно было принять курс на тот самый чистый лист, с которого начался бы новый этап развития общества. Но мы ведь, как известно, всегда хотим правильно и как лучше, а получается...

Когда заседание завершалось и мы сворачивали реквизит, по радио сообщили, что Верховная Рада отправила Кабмин в отставку — коллеги в оранжевых шарфиках закричали: „Ура! ”.

В заключение отмечу: сине-белых атрибутов на том заседании не было — симпатии Януковича (речь идет о журналистах, прочие пусть обозначат себя самостоятельно) всегда вели себя сдержаннее. Даже радость оппонентов по поводу свержения самого успешного в истории независимой Украины Правительства не спровоцировала дискуссии.

Нет, я ему не адвокат

Ни одному из них: ни Ющенко, ни Януковичу. Тем более — не прокурор. Просто в СМИ давно работаю и кое-что вполне отследить могу. Например, войну компроматов оцениваю высшим баллом. Готова засвидетельствовать, что черный PR был хорош, а белый — сверх того.

Януковича чернили, прежде всего, зоной. То бишь — проклятым нарным прошлым. Рисуя „полосатика”, антинарщики не стеснялись гиперболизировать и сгущать краски: например, листовка с известной подковой (все знаете, что это значит, не так ли?) гласила по многочисленным салонам днепропетровских маршруток, что „одолели немецких — одолеем и донецких”, а соседняя область изображалась не иначе, как обнесенная колючей проволокой. Януковича изображали как лицо, угодное „клятому москалю” Путину, которое стыдно показывать в Европе, но зато можно терпеть в России...

Я листаю издание „Новини НАТО” — выпуск лето/осень 2002: „Від мін до дитячих іграшок”. На фото Лорд Робертсон рядом с... Януковичем, да-да. И говорит он, лорд: „Данный проект является конкретным примером нашего практического сотрудничества в области оборонной реформы и наших общих усилий избавиться от наследия холодной войны”.

Цитирую: „Протягом найближчих 12 місяців майже 400 000 одиниць протипіхотних мін, що становить 7% загальних арсеналів України, будуть знищені, а їхні пластикові корпуси перероблені на дитячі іграшки. Це стало можливим завдяки спільному проекту України та НАТО щодо знищення протипіхотних мін, який нині запроваджується у Донецьку і який був офіційно відкритий 10 липня ц.р. Донецький завод хімічних виробів був модернізований з метою забезпечення відповідності процесу знищення мін міжнародним стандартам безпеки. Завдяки здійсненню інвестицій у модернізацію, завод зможе брати участь у подібних проектах у майбутньому. Цей проект — перший подібного характеру в Україні — проводиться у рамках діяльності Цільового фонду, який був створений у листопаді 2000 року за програмою „Партнерство заради миру”... И Донецкая область вкупе с Януковичем не воспринимается как пугало... Напротив: о востоке Украины тогда говорят как о самом прозападном в стране, поскольку тут и технологии самые что ни на есть, и мышление не квасное-запечное... Шутка ли: Донецкая — донор номер один госбюджета, с ней рядом — Днепропетровская, номер два, на пятки наступает...

Какого цвета ДКР (Донецко-Криворожская республика) в прошлом и настоящем, никто не анализирует, поскольку восток — дело тонкое, особенно — восток Украины, менталитет тут... А какой, впрочем?

Да новороссийский какой-то, характерный для всех регионов бурного становления капитализма, куда стекалась отовсюду рабочая сила, востребованная новыми производствами, и где языком межнационального общения был русский, а противоречия регионального характера отражали скорее различия между глобализмом и местечковостью, чем какие-либо другие.

И что? „Да ничё”, как обычно парировали у нас. Юго-Восток всегда был уверен, что кормильца не обидят. Более того: считал, что все усвоили уроки XX столетия — русофобские настроения никогда

не используются в проукраинских интересах, — и мы больше не наступим на грабли, наставившие уже не один синяк.

Программы КМУ во главе с Януковичем все (у нас и за рубежом) признали наиболее продвинутыми за годы Независимости, не раз прозвучало „Украинское чудо” и все такое прочее. Никто не выставлял пикеты, когда Янукович еще губернатором Донетчины приезжал в Днепропетровск, чтобы подписать договоры о сотрудничестве двух областей, и не было палаточных городков у Кабмина в период премьерства Януковича.

И вдруг! Коллективное прозрение? Пошли дальше. Оппозиция во главе с Ющенко воспринималась как ситуативная, часто сравнивались 2004-й и 1994-й: Кучма тогда пришел, дескать, от оппозиции, Кравчук сумел красиво уступить — и вот он, уважаемый, в политикуме, а не вне, два Леонида сумели договориться...

А два Виктора? Хорошо бы к ним еще и третий — Медведчук... Ничего не вышло. Разновикторные перспективы, как метко изъяснились журналисты, таковыми и остались. Наше красноречие помогло всем цветам радуги усугубиться в крайностях. Осталось лишь поизголяться: дескать, посмотришь на позицию — хочется в оппозицию, посмотришь на оппозицию — захочется в клинику... А тут еще и Янукович заявил, что не ставленник он Кучмы, а — против него, сякого-такого, думающего лишь о себе и своей семье!

Вот вам и другая оппозиция — вопреки всему, хоть и знаем мы доподлинно, что Пинчук финансировал предвыборную кампанию Ющенко в немалых суммах, а Янукович не мог не знать об этом, а Кучма не мог не знать, что Янукович знал...

...И ничего, кроме правды!!!

На дне

Очень хорошо, пока Лука не грянет (помните знаменитую пьесу Горького?). Так вот: в этой самой пьесе про нашу с вами правду все сказано. Дескать, какой правды ты хочешь? Знаешь ты ее про себя — и все ее знают... Тот же классик и про нашу с вами революцию все сказал: ее хочется — или севрюжины с хреном? Вот и вывод: никому правда в СМИ не нужна.

Журналисты это понимают, а потому — главный принцип относительно принятия (непринятия) заказа: „Как заплатят?“. На предвыборных перегонах платят, как правило, неплохо — и важно лишь определиться, где больше...

...Все, что мы увидели по каналам телевидения, услышали по радио и прочитали в прессе, информацией не является. Все про выборы — пиаровщина чистой воды. Искать в ней правду сложно, тем не менее — спасибо именно СМИ, которые не могли не показать, как оно было в ночь перед Центризбиркомом, когда нардепы, пользуясь неприкасаемостью, расправлялись с ментами и омовцами, скованными приказами о непротивлении.

Спасибо за прямую трансляцию из зала заседаний Верховной Рады, возможность увидеть работу Верховного Суда и Конституционный Суд.

Благодарны мы также самим себе и нам подобным за информацию из палаточных городков, где много народу подъедалось, тусовалось, концертами баловалось, а кто-то и свято веровал в революционность происходящего.

Оно-то по-всякому назвать можно, да однозначно: кровь пролиться могла — хорошо, что не случилось того.

Потому и хорошо, пожалуй, что никакой такой правды мы до сих пор не знаем.

Так кто же выиграл на этих выборах? Тот, кто сумеет вопреки всему удержать страну на плаву.

А кто проиграл? Желаящий наловить побольше рыбки в мутной воде.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
КОНТЕНТ-АНАЛІТИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ПОВІДОМЛЕНЬ ПРОВІДНИХ ДРУКОВАНИХ ЗМІ ДНІПРОПЕТРОВСЬКОГО РЕГІОНУ ПРО ПЕРЕБІГ ВИБОРЧОЇ КАМПАНІЇ	4
А. БЕЗУГЛЫЙ Анализ предвыборной ситуации в Днепропетровской области: декабрь 2004 г.	12
В.Е. РОМАНОВ Украину ожидают жесточайшие информационные войны	14
А.П. ПАЩЕНКО Україна, вибори і ЗМІ	17
В. РЫБАЛКА Проблемы и перспективы современной украинской журналистики	19
С.П. ЗАРАЙСКАЯ Моніторинг порушень прав журналістів та ЗМІ на Дніпропетровщині у 2004 р.	21
Ю.Б. РАЙХЕЛЬ Проблемы свободы слова: анализ ситуации в украинских и зарубежных СМИ	28
МАТЕРИАЛЫ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ В ДЦСИ ПОСЛЕ ПРОВЕДЕНИЯ „КРУГЛОГО СТОЛА”	30
Н.С. АБРОСИМОВА Halloween must go on... или Кому это выгодно?!	30

Редколлегия бюллетеня:

Е. Шаройкина

А. Колохина

О. Карпова

Издатель: Днепропетровский центр социальных исследований

49101, г. Днепропетровск

ул. Свердлова, 6; офис 819

Телефон/факс 8(056) 744-98-58

http:// www.dcsi.dp.ua

E-mail: dcsl@dcsl.dp.ua

Технический редактор – А.Колохина

Набор и компьютерная верстка – О. Карпова

Корректор – С.Быкова

Стр. 40, А5, тираж 1000 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета
на ризографе ООО «Пирамида»