

БЮЛЛЕТЕНЬ

**Выборы-2006
на Днепропетровщине:
первые итоги**

**Днепропетровский центр
социальных исследований
2006**

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПЛЕНИЕ	3
Результаты голосования на выборах народных депутатов Украины в Днепропетровской области	4
А.Безуглый Совмещенность выборов создала проблемы во время подсчета голосов избирателей	14
В.Борщевский Парламентские выборы-2006 и недостатки новой избирательной системы	16
Ю.Потапов Качество списков не отвечало тем требованиям, которые к ним предъявлялись	19
А.Колохина Выборы-2006 на Днепропетровщине в зеркале социологии	21
В.Романов Местные элиты не справились с ситуацией	24
А.Табацкий Изменения в избирательном процессе невозможны без создания мощной внутрипартийной элиты	28
Дискуссия участников «круглого стола»	31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	40

ВСТУПЛЕНИЕ

Наиболее значимым социально-политическим событием 2006 года являются, без сомнения, парламентские и местные выборы. Как и предыдущие выборы 2002 г., они открывают принципиально новую главу в истории Украины, знаменуют собой дальнейшее преобразование всей партийной системы.

Отличительной особенностью этих выборов стала не только активная деятельность партийных объединений (субъектов избирательного процесса), но и общественных организаций, участвовавших в обсуждении проблем, связанных с организацией и проведением избирательной кампании и самого процесса голосования.

Днепровский центр социальных исследований выражает благодарность Независимому общественному пресс-центру и его руководителю С.П. Зарайской за возможность получения оперативной, полной и объективной информации о ходе предвыборной кампании, и предоставление свободной трибуны всем ключевым участникам избирательного процесса: представителям избиркомов, политических объединений, общественных организаций, независимым экспертам и наблюдателям.

В данном бюллетене размещены материалы, посвященные различным аспектам парламентских и местных выборов 2006 года. Подведение итогов выборов–2006 на Днепропетровщине; уровень избирательной активности граждан во время голосования; прозрачность проведения избирательной кампании в Днепропетровском регионе; использование административного ресурса; особенности проведения избирательных кампаний партиями и избирательными блоками на парламентских и местных выборах 2006 года; перспективы развития региональных партийных организаций после проведения выборов; влияние парламентских и местных выборов на дальнейшие процессы структуризации украинского общества – вот спектр проблем, которые затрагиваются в настоящем издании.

**Результати голосування на виборах народних депутатів України
у Дніпропетровській області (загальна таблиця)**

Округи	27-38	
% виборців, які не підтримали кандидатів від жодної партії (блоку)	2.24	
Політична партія/блок	% ЗА	Голосувало ЗА
"Блок Безпартійних "Сонце"	0.04	813
"Блок Лазаренка"	3.01	54 479
"Блок Юлії Тимошенко"	15.02	271 496
"Блок ЮРІЯ КАРМАЗІНА"	0.44	8 072
Блок "НАША УКРАЇНА"	5.28	95 518
Блок "Патріоти України"	0.04	785
Блок Наталії Вітренко "Народна опозиція"	3.12	56 440
Блок НДП	0.44	8 046
"Виборчий блок "Держава - Трудовий Союз"	0.13	2 427
"Виборчий блок "Євген Марчук - "Єдність"	0.03	705
Виборчий блок "Влада народу"	0.11	2 165
Виборчий блок політичних партій "ЗА СОЮЗ"	0.14	2 538
Виборчий блок: "Блок Бориса Олійника та Михайла Сироти"	0.08	1 492
Всеукраїнська партія "Нова Сила"	0.04	754
Всеукраїнська партія Народної Довіри	0.09	1 651
Всеукраїнське об'єднання "Свобода"	0.10	1 935
"Громадянський блок ПОРА-ПРП"	0.70	12 694
Комуністична партія України	5.65	102 142
Ліберальна партія України	0.02	530
"Народний блок Литвина"	2.88	52 168
Народний Рух України за єдність	0.06	1 241

"Опозиційний блок НЕ ТАК!"	1.17	21 234
Партія "Відродження"	1.01	18 397
Партія "Віче"	2.89	52 221
Партія Зелених України	0.79	14 334
Партія національно-економічного розвитку України	0.20	3 727
Партія патріотичних сил України	0.13	2 443
Партія Пенсіонерів України	0.42	7 699
Партія регіонів	44.95	812 125
Партія Соціального Захисту	0.06	1 211
Політична партія "Вперед, Україно!"	0.02	493
Політична партія "Європейська столиця"	0.01	190
Політична партія "Партія екологічного порятунку "ЕКО+25%"	0.63	11 517
Політична партія "Третя Сила"	0.09	1 633
Політична партія "Трудова Україна"	0.12	2 259
Політична партія України "Партія політики ПУТІНА"	0.16	3 029
Селянська партія України	0.36	6 521
Соціалістична партія України	3.79	68 633
Соціально-екологічна партія "Союз Чорнобиль. Україна."	0.14	2 542
Соціально-Християнська Партія	0.12	2 221
Українська Консервативна партія	0.08	1 513
Українська Національна Асамблея	0.05	913
Українська партія "Зелена планета"	0.48	8 785
Українська партія честі, боротьби з корупцією та організованою злочинністю	0.13	2 414
Український Народний Блок Косенка і Площа	0.43	7 794

**Результати голосування на виборах народних депутатів України
у територіальних виборчих округах Дніпропетровської області**

Територіальний виборчий округ №	27	28	29			
Кількість дільниць в окрузі	148	136	158			
% виборців, які не підтримали кандидатів від жодної партії (блоку)	2.42	2.54	2.50			
Політична партія/блок	% ЗА	Голосів ЗА	% ЗА	Голосів ЗА		
"Блок Безпартійних "Сонце"	0.03	74	0.05	84	0.03	70
"Блок Лазаренка "	2.77	5 179	2.36	3 750	3.35	5 992
"Блок Юлії Тимошенко"	14.62	27 317	17.58	27 858	16.79	30 026
"Блок ЮРІЯ КАРМАЗІНА "	0.34	651	0.35	564	0.36	645
Блок "НАША УКРАЇНА"	5.48	10 256	7.33	11 627	5.87	10 507
Блок "Патріоти України"	0.04	77	0.02	37	0.05	103
Блок Наталії Вігрєнко "Народна опозиція"	5.01	9 365	5.37	8 525	4.61	8 257
Блок НДП	0.55	1 046	0.58	921	0.47	858
"Виборчий блок "Держава - Трудовий Союз"	0.05	112	0.09	151	0.07	131
"Виборчий блок "Євген Марчук - "Єдність"	0.02	48	0.05	82	0.04	84
Виборчий блок "Влада народу"	0.08	168	0.07	120	0.09	165
Виборчий блок політичних партій "ЗА СОЮЗ"	0.26	502	0.05	83	0.07	136
Виборчий блок: "Блок Бориса Олійника та Михайла Сироти"	0.14	278	0.16	258	0.15	285
Всеукраїнська партія "Нова Сила"	0.04	87	0.03	54	0.02	50
Всеукраїнська партія Народної Довіри	0.10	201	0.06	103	0.10	179
Всеукраїнське об'єднання "Свобода"	0.11	216	0.15	251	0.12	227
"Громадянський блок ПОРА-ПРП"	0.81	1 522	1.19	1 899	0.95	1 702
Комуністична партія України	4.77	8 930	3.88	6 156	3.85	6 900
Ліберальна партія України	0.02	52	0.04	64	0.03	67

"Народний блок Литвина"	2.69	5 030	3.01	4 774	2.38	4 259
Народний Рух України за єдиність	0.06	116	0.04	75	0.05	105
"Опозиційний блок НЕ ТАКІ"	1.87	3 496	2.27	3 603	1.97	3 532
Партія "Відродження"	1.12	2 097	0.75	1 190	1.01	1 818
Партія "Біге"	3.48	6 505	4.01	6 363	3.26	5 832
Партія Зелених України	1.02	1 922	1.07	1 701	0.99	1 781
Партія національно-економічного розвитку України	0.10	203	0.17	281	0.17	321
Партія патріотичних сил України	0.18	340	0.27	433	0.33	602
Партія Пенсіонерів України	0.34	647	0.31	495	0.34	615
Партія регіонів	43.65	81 552	38.18	60 505	40.94	73 217
Партія Соціального Захисту	0.10	189	0.10	161	0.09	177
Політична партія "Вперед, Україно!"	0.02	45	0.01	17	0.02	44
Політична партія "Європейська столиця"	0.01	24	0.01	22	0.01	27
Політична партія "Партія екологічного порятунку "ЕКО+25%"	0.46	861	0.48	765	0.70	1 253
Політична партія "Третя Сила"	0.06	113	0.04	78	0.05	94
Політична партія "Трудова Україна"	0.12	242	0.15	244	0.15	273
Політична партія України "Партія політики ПУТІНА"	0.20	374	0.16	260	0.14	266
Селянська партія України	0.23	432	0.28	446	0.34	609
Соціалістична партія України	3.14	5 883	3.58	5 677	3.58	6 418
Соціально-екологічна партія "Союз. Чорнобиль. Україна."	0.09	169	0.09	149	0.09	162
Соціально-Християнська Партія	0.18	344	0.14	225	0.15	285
Українська Консервативна партія	0.09	170	0.07	115	0.07	135
Українська Національна Асамблея	0.03	66	0.02	47	0.04	76
Українська партія "Зелена планета"	0.52	983	0.48	776	0.56	1 002
Українська партія честі, боротьби з корупцією та організованою злочинністю	0.13	252	0.11	185	0.14	258
Український Народний Блок Костенка і Плюща	0.34	638	0.49	783	0.41	734

Територіальний виборчий округ №	30	31	32			
Кількість дільниць в окрузі	145	156	137			
% виборців, які не підтримали кандидатів від жодної партії (блоку)	2.44	2.47	2.30			
Політична партія/блок	% ЗА	Голосів ЗА	% ЗА	Голосів ЗА		
"Блок Безпартійних "Сонце"	0.04	81	0.04	97	0.03	62
"Блок Лазаренка"	2.37	3 932	0.53	1 065	1.16	1 983
"Блок Юлії Тимошенко"	16.55	27 389	15.44	30 513	12.78	21 801
"Блок ЮРІЯ КАРМАЗІНА"	0.31	529	0.56	1 110	0.59	1 010
Блок "НАША УКРАЇНА"	5.53	9 161	5.98	11 830	5.66	9 661
Блок "Патріоти України"	0.03	54	0.02	46	0.02	38
Блок Наталії Вітренко "Народна опозиція"	3.30	5 475	2.01	3 975	1.93	3 297
Блок НДП	0.34	570	0.26	532	0.24	422
Виборчий блок "Держава – Трудовий Союз"	0.08	135	0.11	231	0.10	181
"Виборчий блок "Євген Марчук - "Єдність"	0.02	46	0.06	130	0.03	54
Виборчий блок "Влада народу"	0.11	192	0.11	236	0.12	207
Виборчий блок політичних партій "ЗА СОЮЗ"	0.12	202	0.10	208	0.10	179
Виборчий блок: "Блок Бориса Олійника та Михайла Сироти"	0.11	182	0.04	80	0.02	47
Всеукраїнська партія "Нова Сила"	0.05	91	0.04	93	0.04	83
Всеукраїнська партія Народної Довіри	0.07	117	0.06	132	0.05	95
Всеукраїнське об'єднання "Свобода"	0.11	194	0.06	129	0.06	118
"Громадянський блок ПОРА-ПРП"	0.68	1 137	0.70	1 393	0.65	1 114
Комуністична партія України	4.56	7 548	8.48	16 750	8.09	13 797
Ліберальна партія України	0.03	58	0.01	39	0.01	27
"Народний блок Литвина"	3.14	5 195	2.62	5 183	2.95	5 038
Народний Рух України за єдність	0.08	140	0.05	114	0.05	87

"Опозиційний блок НЕ ТАК!"	1.10	1 835	0.66	1 319	0.69	1 178
Партія "Відродження"	0.45	756	1.01	1 996	1.21	2 072
Партія "Біче"	2.97	4 923	2.97	5 875	3.24	5 540
Партія Зелених України	0.99	1 647	0.76	1 514	0.79	1 360
Партія національно-економічного розвитку України	0.23	382	0.21	427	0.33	578
Партія патріотичних сил України	0.09	149	0.10	217	0.08	149
Партія Пенсіонерів України	0.50	839	0.37	733	0.35	610
Партія регіонів	44.29	73 275	46.58	92 023	48.15	82 123
Партія Соціального Захисту	0.07	118	0.04	93	0.03	67
Політична партія "Вперед, Україно!"	0.02	47	0.03	61	0.04	84
Політична партія "Європейська столиця"	0.00	15	0.00	18	0.00	14
Політична партія "Партія екологічного порятунку "ЕКО+25%"	1.31	2 173	0.82	1 626	0.84	1 444
Політична партія "Третя Сила"	0.04	77	0.15	316	0.21	373
Політична партія "Трудова Україна"	0.08	146	0.04	91	0.04	75
Політична партія України "Партія політики ПУТІНА"	0.13	219	0.21	421	0.20	352
Селянська партія України	0.31	528	0.17	355	0.19	327
Соціалістична партія України	3.38	5 600	2.57	5 078	3.32	5 662
Соціально-екологічна партія "Союз. Чорнобиль. Україна."	0.17	293	0.14	277	0.12	221
Соціально-Християнська Партія	0.12	205	0.09	182	0.09	155
Українська Консервативна партія	0.05	99	0.13	260	0.09	159
Українська Національна Асамблея	0.04	74	0.03	75	0.03	57
Українська партія "Зелена планета"	0.53	882	0.53	1 048	0.51	872
Українська партія честі, боротьби з корупцією та організованою злочинністю	0.26	445	0.12	251	0.08	142
Український Народний Блок Костенка і Плюша	0.45	753	0.38	756	0.38	656

Територіальний виборчий округ №	33	34	35			
Кількість дільниць в окрузі	149	179	142			
% виборців, які не підтримали кандидатів від жодної партії (блоку)	2.20	2.10	1.60			
Політична партія/блок	% ЗА	Голосів ЗА	% ЗА	Голосів ЗА		
„Блок Безпартійних „Сонце”	0.03	39	0.04	70	0.04	69
„Блок Лазаренка”	2.86	3 274	3.59	5 622	3.52	5 028
„Блок Юлії Тимошенко”	16.21	18 518	18.36	28 710	12.06	17 198
„Блок ЮРІЯ КАРМАЗІНА”	0.73	841	0.76	1 199	0.27	392
Блок „НАША УКРАЇНА”	3.96	4 526	6.14	9 607	3.53	5 044
Блок „Патріоти України”	0.04	47	0.03	61	0.03	47
Блок Наталії Вітренко „Народна опозиція”	1.69	1 936	2.04	3 199	3.20	4 576
Блок НДП	0.31	354	0.44	688	0.87	1 250
„Виборчий блок „Держава – Трудовий Союз”	0.18	210	0.08	133	0.20	288
„Виборчий блок „Євген Марчук – „Єдність”	0.04	56	0.03	54	0.02	39
Виборчий блок „Влада народу”	0.14	163	0.12	194	0.09	129
Виборчий блок політичних партій „ЗА СОЮЗ”	0.10	117	0.24	378	0.11	167
Виборчий блок: „Блок Бориса Олійника та Михайла Сироти”	0.06	69	0.03	47	0.03	48
Всеукраїнська партія „Нова Сила”	0.04	51	0.03	57	0.03	43
Всеукраїнська партія Народної Довіри	0.11	133	0.10	168	0.06	99
Всеукраїнське об'єднання „Свобода”	0.07	80	0.08	129	0.10	149
„Громадянський блок ПОРА-ПРІ”	0.60	688	0.80	1 259	0.40	579
Комуністична партія України	5.81	6 636	5.81	9 094	4.81	6 865
Ліберальна партія України	0.05	60	0.03	52	0.01	28
„Народний блок Литвина”	3.11	3 557	3.07	4 806	2.18	3 112
Народний Рух України за єдність	0.07	91	0.10	163	0.04	69

„Опозиційний блок НЕ ТАКІ”	0.70	810	1.01	1 585	0.84	1 210
Партія „Відродження”	2.43	2 779	0.68	1 078	0.38	542
Партія „Віче”	2.05	2 350	3.49	5 468	2.19	3 133
Партія Зелених України	0.47	545	0.72	1 130	0.49	702
Партія національно-економічного розвитку України	0.13	157	0.36	576	0.15	226
Партія патріотичних сил України	0.05	62	0.06	96	0.06	99
Партія Пенсіонерів України	0.36	421	0.46	722	0.50	716
Партія регіонів	44.67	51 013	40.12	62 730	55.64	79 339
Партія Соціального Захисту	0.05	62	0.05	79	0.02	40
Політична партія „Вперед, Україно!”	0.01	19	0.02	42	0.03	54
Політична партія „Європейська столиця”	0.00	8	0.00	13	0.00	10
Політична партія „Партія екологічного порятунку „ЕКО+25%”	0.41	479	0.63	991	0.51	728
Політична партія „Третя Сила”	0.13	159	0.03	56	0.03	48
Політична партія „Трудова Україна”	0.08	100	0.07	117	0.49	707
Політична партія України „Партія політики ПУТІНА”	0.13	154	0.11	186	0.11	162
Селянська партія України	0.39	452	0.37	585	0.35	503
Соціалістична партія України	5.86	6 695	4.11	6 426	2.44	3 479
Соціально-екологічна партія „Союз. Чорнобиль. Україна.”	0.19	221	0.16	261	0.12	172
Соціально-Християнська Партія	0.10	117	0.07	124	0.10	146
Українська Консервативна партія	0.10	120	0.10	160	0.05	76
Українська Національна Асамблея	0.06	69	0.06	100	0.05	78
Українська партія „Зелена планета”	0.43	494	0.51	809	0.32	459
Українська партія честі, боротьби з корупцією та організованою злочинністю	0.08	97	0.19	302	0.06	95
Український Народний Блок Костенка і Плюща	0.41	471	0.52	814	0.25	367

Територіальний виборчий округ №	36	37	38			
Кількість дільниць в окрузі	153	157	137			
% виборців, які не підтримали кандидатів від жодної партії (блоку)	1.93	1.86	1.91			
Політична партія/блок	% 3А	Голосів 3А	% 3А	Голосів 3А		
"Блок Безпартійних "Сонце"	0.04	52	0.05	70	0.04	44
"Блок Лазаренка "	3.63	4 070	7.67	9 815	4.86	4 669
"Блок Юлії Тимошенко"	12.36	13 845	14.07	17 996	10.93	10 503
"Блок ЮРІЯ КАРМАЗІНА "	0.36	406	0.35	449	0.28	276
Блок "НАША УКРАЇНА "	4.22	4 733	3.90	4 991	3.81	3 664
Блок "Патріоти України"	0.04	53	0.04	56	0.04	45
Блок Наталії Вітренко "Народна опозиція"	2.00	2 250	2.85	3 652	2.03	1 955
Блок НДП	0.31	357	0.52	668	0.39	381
"Виборчий блок "Держава - Трудовий Союз"	0.21	237	0.11	149	0.47	457
"Виборчий блок "Євген Марчук - "Єдність"	0.02	30	0.03	47	0.03	34
Виборчий блок "Влада народу"	0.19	213	0.20	263	0.12	120
Виборчий блок політичних партій "ЗА СОЮЗ"	0.11	131	0.09	118	0.13	130
Виборчий блок: "Блок Бориса Олійника та Михайла Сироти"	0.02	33	0.08	106	0.05	53
Всеукраїнська партія "Нова Сила"	0.04	46	0.03	48	0.05	52
Всеукраїнська партія Народної Довіри	0.15	178	0.08	111	0.14	135
Всеукраїнське об'єднання "Свобода"	0.12	143	0.12	158	0.10	100
"Громадянський блок ПОРА-ПРГ"	0.37	421	0.49	636	0.35	345
Комуністична партія України	6.37	7 146	5.51	7 051	5.52	5 304
Ліберальна партія України	0.02	30	0.01	22	0.03	30
"Народний блок Литвина "	3.92	4 402	2.63	3 365	3.72	3 578
Народний Рух України за єдність	0.07	79	0.09	118	0.08	84

"Опозиційний блок НЕ ТАК!"	0.76	852	0.95	1 218	0.63	611
Партія "Відродження"	1.14	1 287	0.49	638	2.23	2 147
Партія "Віче"	2.11	2 374	1.89	2 423	1.47	1 419
Партія Зелених України	0.54	609	0.75	968	0.39	378
Партія національно-економічного розвитку України	0.17	191	0.22	286	0.11	114
Партія патріотичних сил України	0.13	154	0.07	99	0.04	43
Партія Пенсіонерів України	0.54	605	0.61	785	0.54	522
Партія регіонів	46.98	52 628	45.09	57 659	48.15	46 235
Партія Соціального Захисту	0.05	60	0.07	96	0.06	59
Політична партія "Вперед, Україно!"	0.02	28	0.02	28	0.03	29
Політична партія "Європейська столиця"	0.01	14	0.00	9	0.01	15
Політична партія "Партія екологічного порятунку" "ЕКО+25%"	0.62	704	0.19	252	0.25	244
Політична партія "Третя Сила"	0.16	189	0.05	75	0.04	46
Політична партія "Трудова Україна"	0.05	67	0.07	93	0.11	109
Політична партія України "Партія політики ПУТІНА"	0.21	238	0.12	161	0.20	193
Селянська партія України	0.61	693	0.59	758	0.87	842
Соціалістична партія України	5.22	5 852	4.49	5 745	6.41	6 161
Соціально-екологічна партія "Союз. Чорнобиль. Україна."	0.23	265	0.11	147	0.18	176
Соціально-Християнська Партія	0.20	231	0.08	105	0.10	101
Українська Консервативна партія	0.05	61	0.07	101	0.05	57
Українська Національна Асамблея	0.07	83	0.08	103	0.08	81
Українська партія "Зелена планета"	0.41	463	0.50	650	0.36	346
Українська партія честі, боротьби з корупцією та організованою злочинністю	0.10	113	0.13	173	0.10	101
Український Народний Блок Костенка і Пилоша	0.59	664	0.51	654	0.52	504

Совмещенность выборов создала проблемы во время подсчета голосов избирателей

А.Безуглый,
*заместитель председателя
Днепропетровского отделения
Комитета избирателей Украины*

Если анализировать избирательную кампанию, то стоит отдельно рассматривать ход предвыборной кампании, непосредственно день голосования и процесс подсчета голосов.

Избирательная кампания велась довольно чисто, хотя были некоторые проблемные моменты, но они оказались не настолько существенными, чтобы как-то повлиять на ход выборов. А вот процесс подсчета голосов до сих пор вызывает много вопросов и проблем у разных политических сил. Есть некоторые претензии и у нашей организации.

Из всего вышеперечисленного можно сделать следующие выводы. Во-первых, нужно развести во времени местные выборы и выборы в Верховную Раду, потому что, как мне кажется, наша страна еще одной подобной кампании не переживет.

Второе – совмещенность выборов создала проблемы во время подсчета голосов избирателей. Как правило, фальсификации происходили именно там, где считали результаты выборов в местные советы и городских, сельских и поселковых голов. Думаю, если выборы разведут во времени, то партии будут больше внимания уделять подготовке своих представителей.

Сейчас со стороны многих политических сил звучат заявления о том, что были подтасовки. Тем не

менее, на выборах 2006 года, в отличие от прошлой избирательной кампании, всем участникам были предоставлены равные условия. И то, что где-то чьи-то наблюдатели или члены комиссий недоработали, это проблема, в первую очередь, самих политических партий. Не государства, не теризбиркомов, а тех партий, которые не подготовили своих членов комиссий. Территориальные и окружные избирательные комиссии доукомплектовывали людьми, которые априори не могли произвести подсчет голосов честно и прозрачно. Но партии больше времени уделяли агитационной работе и меньше следили за работой комиссий. Мне кажется, в этом главная причина некачественного подсчета голосов избирателей.

Парламентские выборы-2006 и недостатки новой избирательной системы

В.Борщевский,
*народный депутат Украины,
председатель Днепропетровского обкома
Коммунистической партии Украины*

Я бы тоже, подводя итоги выборов, разделил их на три этапа: предвыборная кампания, непосредственно день выборов и подсчет голосов. Самое главное начинается именно сегодня. Выборы - это преддверие того, как получившие доверие избирателей политические силы будут реализовывать программы, обещания, с которыми они шли в соответствующие советы. Но если сейчас сосредоточиться непосредственно на предвыборной кампании и дне выборов, то с некоторыми выводами Алексея Безуглого я могу согласиться, а с некоторыми - нет.

Во-первых, сложности с подсчетом голосов возникли не потому, что были совмещены выборы в местные советы и Верховную Раду. Дело в том, что у нас оказалось просто рекордное количество партий. Это колоссальная недоработка Министерства юстиции, которое должно контролировать данный вопрос. И я думаю, что если бы Минюст хоть чуть-чуть просмотрел эти партии, то большая их часть, процентов 70, вообще бы не смогла принять участие в выборах.

Я понимаю, что такое количество политических партий было одним из сценариев отвлечения внимания. Но если говорить конкретно об

организации выборов, мы должны сделать некоторые выводы и решить вопросы уже в Верховной Раде.

Первый вопрос - это создание единого избирательного кодекса. Чтобы не было нескольких пересекающихся законов, которые не всегда соответствуют друг другу. Так что, чем раньше он будет принят, тем лучше, чтобы не принимать какие-то поправки буквально за неделю до выборов. Это должны быть правила, заранее известные игрокам.

Второй момент - это создание выверенного единого реестра избирателей. Я не буду сегодня касаться качества списков, но могу сделать один-единственный вывод на основе данных, которыми располагаю. Это была не небрежность, это был заранее запланированный сценарий по внесению неразберихи в списки избирателей. Тем более, что списки, которые подготовила одна власть к президентским выборам, практически ничем не отличались от тех, которые подсунули нам и при другой власти. Я уже приводил пример, когда пятиэтажный дом, в котором я проживаю, не оказался в списках как перед президентскими, так и перед парламентскими выборами, и только после моего вмешательства он был включен в реестр.

Вопрос по комиссиям. Мне кажется, мы должны не просто декларировать наш европейский выбор, а внедрять некоторые его стандарты. В Англии по предложению партий комиссии формируются за несколько лет до выборов, члены комиссий проходят обучение в течение нескольких месяцев за счет госбюджета, и финансирование избирательных комиссий также частично ведется из средств государства. Ведь мы сталкиваемся с очень простой

ситуацией, и наша партия тоже с этим столкнулась. Нас часто спрашивали, почему мы ставим на участки одних пенсионеров? Потому что работающего человека в будний день не отпускают на заседание комиссии, и, соответственно, принимается решение о том, чтобы исключить его из состава избиркома. Да, некоторые партии могут себе позволить взять членов комиссий на полный пансион, но тогда происходит нарушение какого-то равенства на выборах.

Я хотел бы подвести черту касательно процедуры выборов и их подготовительной стадии. Единственное, что еще бы хотелось сказать: применение властных полномочий в пользу той или иной партии присутствовало. И методики использования админресурса становятся более изощренными, более тонкими и более эффективными.

**Качество списков не отвечало тем требованиям,
которые к ним предъявлялись**

Ю.Потапов

*заместитель председателя
Днепропетровской областной организации
ВО „Батьківщина”*

Мне хотелось бы сказать несколько слов о подготовке комиссий. Действительно, мы все знаем, как создавались комиссии, каждая партия комплектовала свои. Обучали их, конечно, тоже по-разному, оставляет желать лучшего и система подготовки этих комиссий. Избиратели были лучше подготовлены, чем члены участковых комиссий.

Что касается явки избирателей. Мы считаем, что около 20% жителей Днепропетровской области не смогли проголосовать. Ожидали явку около 75% и выше, а проголосовало, как мы знаем, около 65% жителей области. Это очень мало. Участки закрывались, а там еще оставались люди. Мы наступили на те же грабли, что и в 2002 году. Была та же ситуация, только бюллетени были немного короче. И мы уже знали, что люди не проголосуют в этот раз еще и потому, что бюллетени стали длиннее. Немного, правда, увеличили время для голосования. Но я думаю, что отведенные сроки непропорциональны увеличению длины бюллетеня в 2002 и 2004 гг.

Были проблемы и при подсчете голосов. Вы видели эти урны, в которые буквально заталкивали бюллетени. Можно было сделать немножко больше урн для голосования. Можно было увеличить количество кабинок на каждом участке хотя бы в два

раза. Тогда не было бы людей, которые не смогли проголосовать из-за давки и очередей.

Мы считаем, что качество списков не отвечало тем требованиям, которые к ним предъявлялись. Скорее всего, на этих выборах использовались списки первого или второго, но точно не третьего тура президентских выборов, так как в них было очень много ошибок. Не берусь судить, сознательно это было сделано или нет.

Что касается использования админресурса, - мы такой информацией не обладаем. Я бы не сказал, что на этих выборах было сильное административное давление.

Выборы-2006 на Днепропетровщине в зеркале социологии

А.Колохина,
*исполнительный директор
Днепропетровского центра
социальных исследований*

В период избирательной кампании ДЦСИ провел мониторинг печатных СМИ Днепропетровского региона и ряд социологических исследований. В частности, у нас было три этапа социологического опроса мнения жителей Днепропетровска касательно выборов 2006 г., с результатами которых мы ознакомили журналистов региона.

Результаты мониторинга в период с января по март 2006 года свидетельствуют о том, что в прессе были представлены практически все политические партии и блоки. Публиковались заметки об их деятельности, интервью и высказывания как региональных, так и всеукраинских лидеров. Так что мы не можем говорить о том, что кто-то не получил доступ к СМИ и его работа не освещалась.

Также нужно отметить, что информация о деятельности партийных объединений в основном носила нейтрально-позитивный характер. Что касается выборов городского головы, то здесь присутствовали выбросы компромата, статьи негативной тональности.

На что хотелось бы обратить внимание. Возможно, Алексей Безуглый прав, и действительно имеет смысл развести парламентские и местные выборы во времени, потому что в большинстве статей (около 40%), которые касались партийных

объединений, освещалась деятельность всеукраинских партий и блоков, визиты всеукраинских лидеров, которые давали интервью, проводили различные пресс-конференции. На региональном уровне только около 20% публикаций были посвящены местным выборам. То есть, преобладала всеукраинская направленность. О чем это свидетельствует? О том, что работа на региональном уровне почти не велась, а рейтинг местных партийных объединений формировался в основном за счет деятельности всеукраинских лидеров. Местный акцент был очень незначительный.

Прогнозируемый уровень явки избирателей на участки был выше, чем тот, который обнародовали представители Центральной избирательной комиссии. Нами прогнозировалась явка на уровне 75-85%. Именно такое количество жителей города, согласно результатам наших исследований, выразили желание принять участие в голосовании. И мы видим, что не все смогли принять участие в голосовании.

К сожалению, сегодня мы не можем говорить об уровне избирательной активности. Мы можем говорить лишь об уровне пропускной способности наших избирательных участков.

В центральных средствах массовой информации в 23.00 26 марта 2006 года были представлены данные всеукраинских экзит-поллов, которые комментировали ведущие политологи и социологи. Они были шокированы результатами. Но те данные, которые были получены специалистами ДЦСИ, практически совпадают с результатами волеизъявления избирателей 27, 28 и 29 избирательных округов г. Днепропетровска, в

частности, относительно результатов голосования в Верховную Раду. Расхождение буквально на десятые и сотые. Что для нас стало неожиданностью, так это высокий уровень поддержки Блока Лазаренко на выборах в местные представительские органы власти.

Еще хотелось бы обратить внимание на количество протестного электората. Средняя цифра по Украине, по данным ЦИК, составляет 1,77%, на Днепропетровщине этот показатель 2,24%. Для сравнения, на выборах в Верховную Раду 2002 года против всех проголосовало 2,12% избирателей.

Что касается выборов в местные органы власти, то здесь процент протестного электората в 2 раза выше, приблизительно 4,5%. На выборах городского головы против всех кандидатов проголосовало 8,42% днепропетровцев. Это достаточно высокие показатели, которые указывают на то, что в нашем регионе существует определенный уровень социальной напряженности, и люди, таким образом, выражают свое недовольство нынешней ситуацией.

Местные элиты не справились с ситуацией

В.Романов,
*президент Ассоциации
аналитиков политики*

Давайте уйдем от комментирования всем понятных вещей и попробуем дать какие-то обобщенные оценки. Мы должны были пройти три шага. Первый шаг мы сделали более-менее пристойно, вели относительно честную предвыборную кампанию. На втором шаге мы споткнулись – это проблемы в организации голосования. На третьем шаге мы растянулись – это количество нестыковок, нарушений и, как следствие, отмена результатов выборов по разным городам и районам области.

Местные элиты не справились с ситуацией. Хотели, чтобы было лучше, где-то что-то получилось, но то, что на местном уровне получилось как всегда, это совершенно очевидно. Мы сейчас имеем власть, фактически разорванную на две части: центральный уровень, где что-то продемонстрировано и соблюдены какие-то рамочные условия, и местный уровень, где все осталось по-прежнему. Если экстраполировать эту ситуацию на последующие годы, то неминуемо возникнет вопрос об уровне доверия, поддержки местных советов. Это достаточно серьезная проблема для нашего общества. Что-то сдвинулось, хотя и не так далеко, как хотелось бы, но беспокоит другое: в общем вроде бы все хорошо, но очень нехорошо в конкретном районе, конкретном городе, конкретном регионе.

Я думаю, что сейчас надо говорить именно об этом. А не о том, что нужно законы менять, списки составлять. Мы собирались с вами год назад и говорили то же самое. Это было понятно, в том числе и Верховной Раде. Что-то было сделано? Были попытки в последние недели что-то еще поправить в законе.

Мы говорим, что власть разбалансирована, и вся эта ситуация закладывалась еще в начале избирательной кампании. Для того, чтобы нам выйти в нормальное правовое поле, должна быть политическая воля партий. Я думаю, было бы очень хорошо, если бы Верховная Рада нового созыва действительно начала свою работу именно с этого. Иначе все это очень быстро забудется, а потом за год, за два до выборов начнут ковать авральными темпами новый избирательный закон и внедрять разные процедуры, которые якобы должны будут этот процесс обеспечивать.

У меня есть своя, чисто эмоциональная ассоциация по поводу выборов – это вокзал, на который прибывает поезд. Состав пришел, в общем-то, по расписанию, остановился, и огромная толпа хлынула занимать места согласно купленным билетам, но выясняется, что билетов продано больше. Неразбериха на перроне, в это время активно работают карманники. Общее замешательство. Вот примерно что-то подобное происходило у нас в ходе избирательной кампании 2006 года. Давайте наводить порядок на нашем перроне. Чтобы поезд ходил по расписанию и по накатанным рельсам, мы должны соблюдать какие-то правила.

Я думаю, что наступает время не просто смены элит, а смены нашего избирателя. У меня есть свои социологические опросы, о которых я не сообщал СМИ, и сейчас, когда я на них смотрю, то вижу два несоответствия: почти трехкратный провал «Нашей Украины» и такой же трехкратный подъем «Громады». Все остальное совпадает. И уж если мы проводим мониторинг, если мы работаем с общественным мнением, то работа эта должна быть системной, профессиональной, не компанейской, не конъюнктурной.

В очередной раз социологию использовали как инструмент предвыборной борьбы. Возникают очень серьезные вопросы о профессионализации этих процессов, я бы сказал, о лицензировании, потому что социология – это мощный инструмент воздействия на настроения избирателей. Только в Украине накануне выборов возникло порядка десяти новых социологических служб. О них никто никогда ничего не слышал. Проводить – пожалуйста, проводите. Но если вы выходите в общественное пространство, то нужно понимать, насколько это серьезно и ответственно.

И последнее, на что бы я хотел обратить ваше внимание, уважаемые коллеги. Я думаю, нас ожидает очень непростой год. Только что у нас был подобный «круглый стол» в «Комсомольской правде», и предварительные оценки не слишком оптимистичны. Мы сейчас получаем достаточно эклектично собранные местные советы, с разным уровнем интересов, с непонятной процедурой ответственности новоизбранных депутатов перед избирателями, с непрописанными механизмами этих связей.

Мы однозначно получаем усиление такого института как политические партии. Будем исходить из того, что, в принципе, это хорошо, это шаг вперед, но я повторяю то, что неоднократно говорил: мы практически не создаем хорошего противовеса в виде институтов гражданского общества. Когда мы завтра будем говорить о проблемах города, возникает вопрос: раньше наш горожанин бежал к своему депутату, а куда он побежит сейчас? В приемную партии? Я не раз обращался к представителям политических сил с вопросом, готовы ли они к такой работе, на что мне отвечали: дайте победить, потом разберемся.

Хорошо, подождем. Но, скорее всего, сложится ситуация, когда люди окажутся один на один со своими мелкими проблемами, и не будут знать, куда им обращаться. Я думаю, что нам надо как-то уравнивать достаточно развитые органы местного самоуправления хорошо отстроенной системой органов самоорганизации населения. Об этом много говорят, но решение этого вопроса движется очень медленно.

И самое последнее. Давайте все-таки будем говорить о том, что в переходе к новому формату политической системы, несмотря на проблемные и очень сложные выборы, наверное, чуть-чуть больше позитива, чем негатива. Главное, чтобы мы развивали положительные тенденции и работали над ошибками, причем не когда-то в будущем, накануне следующих выборов, а уже здесь и сейчас. И тогда, я думаю, у нас будут несколько иные дискуссии накануне выборов и в ходе избирательной кампании.

Изменения в избирательном процессе невозможны без создания мощной внутрипартийной элиты

А. Табацкий

*депутат Днепропетровского городского совета,
сопредседатель общественного движения
«Днепропетровщина за честные выборы»*

Я хочу согласиться с мнением моих коллег в том, что выборы проходили более честно. Об этом мы можем судить хотя бы по тому, насколько сократилось количество обращений граждан к нашей организации по поводу нарушений. Но остаются проблемы в организации избирательного процесса.

Мы абсолютно согласны с тем, что выборы должны быть разведены во времени. По двум причинам. Дело в том, что к этим выборам оказались абсолютно не готовы, прежде всего, избирательные комиссии. Они в большей степени не справились со своей задачей в вопросе контроля субъектов избирательного права. Вы видите, здесь на стенах висят агитки, а ведь 70% из них незаконные, особенно те, которые раздавались на местных выборах, поскольку ни одного решения избирательных комиссий по этим агиткам не принято. На местном уровне только четыре из 46 политических партий и блоков организовали свои избирательные фонды, а это значит, что практически вся агитация велась незаконно. Но ни одна избирательная комиссия, ни один суд не вынесли своего вердикта в отношении этих субъектов избирательного процесса.

Второе. Если местные выборы развести во времени с выборами в Верховную Раду, это даст

возможность узнать, чего стоят партии на местном уровне. И поверьте, желающих принять участие в «больших гонках» будет гораздо меньше, так как местные выборы покажут избирателям все плюсы и минусы той или иной партии, что послужит для людей ориентиром при голосовании на выборах в Верховную Раду.

Что касается списков избирателей, в этом процессе большую роль сыграла наша ментальность. Было достаточно времени для того, чтобы все желающие могли проверить правильность составления списков. Никто из вас не может представить тот ужас, когда в суды приходят тысячи человек. Этому, на мой взгляд, нужно положить конец. Есть закон, есть время, в течение которого можно проверить себя в списках – будьте добры, проверяйте. Такая же ситуация с паспортами советского образца: не поменял паспорт – не голосуешь.

Еще хотелось бы отметить один, на мой взгляд, негативный момент избирательной кампании: абсолютное большинство участников избирательного процесса скрывали недостатки оппонентов. Выборы в Израиле, в Италии именно на этом и построены. Там политические оппоненты вскрывают недостатки соперников, демонстрируя свои преимущества. У нас же, если мы говорим о нарушениях, к которым причастны другие партии, получается эффект бумеранга. Нет, мы не будем об этом говорить, не будем это поддерживать, потому что это касается и нас. На мой взгляд, такая ситуация обусловлена качеством партийных списков. В них люди просто распределились. Мы знаем, что депутаты областного совета посоветовались и разошлись по разным

спискам. Кто-то прошел, кто-то - нет, но это было сделано с одной-единственной целью: чтобы сохранить статус-кво в области, городе и т.д.

Так вот, до тех пор, пока партии не создадут свою собственную внутрипартийную элиту, пока не будут идти монолитным комплексом, ничего хорошего не произойдет, во всяком случае, в избирательном процессе.

Это же касается избирательных комиссий. Я абсолютно не согласен со своими коллегами, которые говорят, что не было времени для подготовки. Ничего подобного, в течение 20 лет на одном и том же участке как были работники горводоканала, так и сейчас там сидят те же люди, просто теперь они представляют другие партии. Этих людей распределили, но они не отстаивали интересы тех политобъединений, от которых делегированы в участковые и территориальные комиссии.

Нужно отметить негативную роль судов в этих выборах. Можно привести в пример г. Днепродзержинск, когда городской и районный суд подменяли собой избирательные комиссии, указывая им, что нужно делать. Этих вы должны снять, этих вы должны зарегистрировать. На наш взгляд, нужно привести деятельность судов в соответствие с нормой закона. И нужно четко прописать в законе все права и обязанности не только субъектов избирательного процесса, а в том числе и судов.

Дискуссия участников «круглого стола»

А.Безуглый:

Проблемы, которые есть в законе, в первую очередь продиктованы слабостью партий. Виктор Валентинович говорил о чехарде с избирательными списками. Но разве вы не знали, что в каждом городе, в каждом районе работают специальные рабочие группы, которые, в том числе, состоят и из представителей политических партий. То же самое и с комиссиями. Для нас было шоком, когда на бесплатные обучающие семинары для членов участковых комиссий приходило по 10 человек, тогда как в 2004 году мы собирали залы по 200-300 участников. Хотя приглашения были разосланы всем. Зато теперь можно говорить, что кто-то виноват, кто-то недоработал.

Н.Абросимова, журналист еженедельника «Україна і світ сьогодні», член НДП:

Результаты нашей партии весьма скромные, но мы на них и рассчитывали. Мы действовали в сугубо этических рамках, не занимались распространением «черного» PR, никому не навязывали свои позиции. Это не наши методы, мы не сторонники такого ведения борьбы. Я считаю, проиграли закономерно, «по инерции», так как НДП была одной из пяти партий, которые на прошлых выборах поддерживали Януковича. Но совсем не участвовать в выборах, я считаю, было нельзя. Наша кампания велась честно, это отметили все.

Если говорить о работе журналистов с нашим штабом, я хотела бы сказать спасибо всем, так как публикации были эффективными, корректными, красивыми во всех СМИ. Оценка партии была самая жизненная.

Были причины нашего проигрыша. Это смена лидера, поздно стартовала избирательная кампания, союзники были не продуманы. На мой взгляд, партии было бы логичнее блокироваться с Блоком Литвина, потому что Народно-демократическая и Народная партии близки по позициям, по брэнду, по духу, и во многом дублировали друг друга. Учитывая все эти факторы, мы были готовы к таким скромным результатам, а Владимир Литвин не ожидал.

В.Борщевский:

Я позволю себе маленькую колкую реплику в адрес представителей партий. Я посмотрел результаты выборов, они практически не изменились после президентской кампании. Все, что мы имели на выборах 2004 г., мы получили и сейчас. Публикации в прессе, PR, все прочее, можно сказать, результатов не дали. Единственно Ю. Тимошенко «отбила» свою «песочницу» у В. Ющенко.

Н.Абросимова:

Я недавно была в Киеве, где журналисты также обсуждали итоги парламентских выборов 2006 г, деятельность штабов, роль журналистов в этих штабах. И, в общем-то, практически все согласилось с тем, что эти выборы стали продолжением президентских выборов 2004г.

Вы знаете, у нас есть одна интересная особенность – президентские выборы у нас проходят в Хеллоуин, а парламентские – под 1 апреля. Может быть, нам стоит изменить эту традицию, и тогда у нас будут несколько иные результаты выборов.

С.Довгаль, керівник прес-служби Блоку Ю.Тимошенко у Дніпропетровській області:

Я частково можу погодитись з Віктором Валентиновичем, але не погоджуся щодо „пісочниці”, тому що Блок Ю.Тимошенко – це досить самостійна, самодостатня сила, єдина, яка, порівняно з попередніми парламентськими виборами, наростила кількість прихильників втричі. Жодна інша партія чи блок не можуть цим похвалитися, бо саме БЮТ - та політична сила, яка йде вперед і має великі перспективи.

Щодо того, буде створена помаранчева чи непомаранчева коаліція, то тут я знову можу погодитися з В.Борщевським. Якщо брати сили, які на виборах підтримали Президента (СПУ „Наша Україна”, БЮТ), то можна сказати, що навіть на теренах нашої області помаранчева коаліція взяла трішки більше, ніж декларовані переможи.

Щодо „Нашої України”, тут ми маємо приклад блоку „За єдину Україну”, коли партія створювалася зверху,

створювалася після президентських виборів, а це нонсенс. „Наша Україна” - це мертвонароджене дитя, це мій особистий погляд. І якщо партія створюється зверху, то довгого політичного життя їй важко очікувати.

Щодо недоликів цієї виборчої кампанії, наш блок дуже активно реагував на порушення, повідомляв про них в органи, разом з КВУ ми проводили прес-конференції. Сьогодні вже досить часто звучало, що дуже важко було протовпитись на дільницях. Політично свідомі люди просто не достоялися і не дочекалися своєї черги. Дуже велика проблема – це те, що люди не могли запхнути ці бюлетені в урни.

Сьогодні вже лунала думка, і я маю з нею погодитися, що парламентські і місцеві вибори мають бути розведені в часі, бо це підстава для великих порушень. Коли дільниці зачинялися і люди йшли відпочивали, а потім поверталися, то за цей час можна було що завгодно „нахімічити”.

Але ці вибори – це було випробування на зрілість нашої багатопартійної системи, тому, звичайно, наша партія не збирається складати руки. Вибори для нас тривають, бо ми з кожним містом області підписали зобов’язання, які потрібно виконувати. Виборці через чотири роки запитають: що ви зробили, які у вас результати. Тільки та політична сила, яка обіцяє і виконує, має перспективи на майбутнє.

Ю. Райхель, заступитель главного редактора газеты «Зоря»:

Все говорят, что нужно разносить парламентские и местные выборы, а я вам скажу, что это нереально. Нужно будет внести изменения в Конституцию, а значит, набрать 300 голосов в парламенте, что при нынешнем составе Верховной Рады просто невозможно. Ведь для того, чтобы развести выборы, нужно на 5-6 месяцев продлить полномочия местных советов.

В Израиле 35 партий, и через 3 часа уже были известны результаты голосования. Вопрос в технологии подсчета, который у нас является вопросом политическим, а там – техническим. Поэтому не надо проблемы политические сваливать на проблемы конституционные.

Есть страны, где выборы разнесены во времени, так сложилось исторически, а есть страны, где они совмещены. Например, прибалтийские страны спокойно проводят все выборы одновременно.

Надо принципиально менять технологию выборов, ведь у нас мало что изменилось с 17 века, а мы живем в информационную эпоху. Это вопрос будущего избирательного кодекса.

И конечно, когда партия в четырех бюллетенях имеет разные номера, в этом невозможно разобраться. А если бы у нее был один номер, то это была бы принципиально другая ситуация. Человек знает, что его партия находится в бюллетене под номером 10, и во всех бюллетенях напротив него ставит «птичку». Тут не нужно 4 бюллетеня пересматривать и искать свою партию. Тогда не будет возникать вопрос, почему в парламент голосовали за одних, а на местных выборах - за других. Я отвечу так, как это услышал: «А я отметил все напротив одной цифры, мне некогда было разбираться». Это политическое искажение результатов выборов, хотя об этом никто не говорит.

Теперь по поводу ведения кампании. У меня такое впечатление, что большинство партий не имели никакого финансового ресурса. Ведь, согласно закону, они должны были заключать со средствами массовой информации договоры о публикациях. С нашей редакцией заключили такие договоры только восемнадцать партий, шесть из которых опубликовали одно малюсенькое объявление в предпоследнем перед выборами выпуске газеты. И больше ничего, то есть договор был формальным.

Вторая проблема. Мы говорим о региональных выборах. Какие региональные выборы, если весь избирательный фонд на СМИ, кроме четырех партий, был централизованным. И в основном избирательная кампания оплачивалась из этих фондов. Значит, и пропагандистские материалы поступали оттуда – централизованно. А те четыре партии, которые имели региональный избирательный фонд, только один раз вышли в печать. О каких региональных выборах может идти речь? При таких деньгах вы их хоть разнесите, хоть совместите, это не имеет никакого значения. СМИ отражают только часть проблемы. Есть пропагандистские материалы, листовки. Я уже не говорю о

телевидении, где секунда стоит от 8 до 15 грн. Это на местных выборах. Ни у кого же таких денег нет, и еще неизвестно, будут ли из центральных офисов партий финансироваться региональные организации. Ни в одном партийном уставе ничего об этом не говорится, в то время как в Германии центральные фонды создаются из фондов местных организаций, которые делают отчисления в центр. Фактически только они распоряжаются деньгами, поэтому там нет проблем с земельными выборами. То же самое происходит в Польше.

Следующий вопрос - избирательный кодекс. Я думаю, тут возникнет очень много трудностей, и этим парламентом он вряд ли будет принят. Поэтому у нас всегда будут разночтения. Посмотрите, в чем проблема: П.Лазаренко в Верховную Раду не пропустили, а в областной совет – пожалуйста. Почему? Потому что законы принимались в разное время, в разных политических условиях, и авторы этих законов преследовали разные политические цели. Это потребует очень большой политической работы, на которую я смотрю крайне пессимистично.

И последний вопрос. Мне кажется, что разговор о том, что социологические центры стали на службу политических партий, в контексте этих выборов несколько неуместен, ибо по сравнению с 2002 г. ситуация была значительно лучше.

Вот чисто утилитарный подход к СМИ. Административный ресурс рассыпался на осколки, они есть, мы видим это по результатам подсчета голосов. Это торжество осколочного админресурса, но никто уже нам не говорил: вот этих печатать, а вот этих не печатать. Подход был другой: приходи, заключай договор и печатайся, сколько хочешь, сколько у тебя есть денег. Это ведь принципиально иная ситуация. Не ощущалось никакого давления, если сравнить с президентскими выборами 2004 г. Это как железная рубашка, которую резко сняли и теперь дыши, сколько хочешь. В этом есть определенный шаг вперед. Проблемы админресурса есть и будут. Но если ситуация к следующим выборам будет развиваться такими же темпами и осколки админресурса уменьшатся, то все мы только выиграем.

Г.Сахаров, журналіст „Радіо Свобода”:

Я хотів би сказати про роботу прес-служб та прес-секретарів штабів партій. Перша помилка, яку зробили абсолютно всі партії – взяли на посаду прес-секретарів практикуючих журналістів. Вибачте, але це абсолютно різні напрямки, принципово інша робота.

Прес-служби створювалися в пожежному порядку. Наслідком цього ми мали те, що прес-секретарі розуміли свою роботу кожен по-своєму, причому, у кого досвіду було більше, той розумів краще, а були й такі, хто взагалі не розумів, в чому полягає їх діяльність. Журналістам працювати нефаховими прес-секретарями дуже важко, в результаті програє сама партія.

Ми зараз маємо таку ситуацію, що нам менеджера з PR нема де навчити, не навчають цьому в Україні. Вихід може бути такий - треба, щоб представники партій задалегідь організовували прес-служби, брали прес-секретаря не як пожежника на 2 місяці, а, як то кажуть, виховували людину у власному колективі, спрацьовувалися з нею. Ви, шановні партійці, мусите зрозуміти, прес-секретар – це людина номер два у штабі, це не технічний працівник. В тому, що стосується розроблення тактики та стратегії висвітлення роботи партії, піару - це мусить бути фахівець з досвідом роботи.

Н. Абросимова:

Результаты парламентских и местных выборов 2006 г. показали, что власть в Украине в целом формируют одним политическим силы, а в регионах – другие, то есть на лицо явные региональные различия. Как, по вашему мнению, будут складываться отношения регионов и центра?

В.Романов:

В вопросе регионализации моя личная точка зрения такова, что если Верховной Раде не удастся отстроить коалицию, которая бы уравнивала позиции сторон, нравится это кому-то из присутствующих или нет, то Украину ожидают большие проблемы. У Партии Регионов Восток Украины отстроен по всей вертикали, и завтра это

может вылиться в конфликт с центральной властью, которая выстроена по другому принципу. Думаю, сейчас нужно говорить о начале очень широкого диалога. Я понимаю, что здесь пересекаются интересы и амбиции некоторых политиков, выбор этот очень сложный. Скорее всего, с созданием коалиции действительно будут тянуть до последнего.

В.Борщевский:

Я хотел бы добавить несколько слов. Избирательные противоречия между Ющенко и Януковичем не глубинны. Для них глубинны конфликты в сфере бизнес-интересов, а в политической сфере у них противоречий нет, зато есть колоссальные противоречия между Тимошенко и Порошенко, Жванией и т.д. Скорее всего, вызреет коалиция между «Нашей Украиной» и Партией Регионов, и за пару портфелей туда попадут социалисты. При Тимошенко Морозу не быть спикером, это кресло предназначается Безмертному.

С.Дмитренко, журналист газеты «Деловая столица»:

А почему до сих пор ничего не было сказано о феномене Блока Лазаренко?

Н.Гармаш, журналист газеты «Мечта», собкор газеты «Факты и комментарии»:

Вы знаете, для меня результаты Блока Лазаренко не были неожиданностью, потому что наши люди руководствовались иными принципами, чем политтехнологи. Они рассуждали так: «Регионы» – это не наше, Юлия Тимошенко, в принципе, родом из нашего края, но сейчас в Киеве, а вот Павел Лазаренко придет и наведет порядок, он действительно наш. И когда я слышала такие мнения, то поняла, что у «Громады» есть все шансы не только на возрождение, но и на хороший результат.

Кроме того, у «Громады» были очень грамотные в идеологическом плане рекламные ролики, где были показаны все реальные результаты, которых достигла Днепропетровщина во времена руководства областью П.

Лазаренко. Именно реальных результатов очень не хватало другим участникам избирательной гонки. Кстати, была очень интересная находка на «34 канале», когда Е. Надион брал интервью у четырех женщин, членов партии «Громада», накануне 8 марта. И в середине этого интервью - прямое включение из США, Павел Иванович поздравил женщин с Международным женским днем.

В. Боршевский:

Да, в какой-то мере мелкобуржуазное ожидание сильной руки сыграло свою роль, но в свое время А.Мигдеев, назначенный в 1998 г. на пост председателя облгосадминистрации, плохо поработал по выкорчевыванию корней Лазаренко. По всей видимости, они глубоко располагались и при благоприятных условиях сумели консолидироваться. И теперь мы видим, что в тех районах области, где в свое время Павел Иванович имел влияние, там он и сегодня в полный рост.

С. Довгаль:

Лазаренко – свій хлопець. А на Дніпропетровщині здавна голосують перш за все за своїх.

В.Романов:

Коллеги! Обратите внимание, область почти втрое упала в своем представительстве в Верховной Раде.

Г.Сахаров:

Уся політкоректність, якою ми так пишаємось, що не було „чорного” піару та всього іншого, це все добре. Але не було і конструктивної критики. Боялися критикувати, тому що не мали конструктивних аргументів. Агітували здебільшого за себе, а треба було агітувати і проти суперників, але робити це коректно. Боялися, що це може обернутися проти них. Взагалі було сказано, що РР буде брудним, але це не означає, що він має бути тільки таким. Він може бути і негативним, якщо об'єктивно зроблений. Тому що це і є боротьба з суперником. Цього не було, ніхто такого не зробив. Мені здається, що так сталося тому, що прес-служби та підрозділи, які виробляють тактику і

стратегію, були дуже слабкі, вони всі ніби працювали за якимось наказом.

Ю.Райхель:

Я могу сказать, что это не совсем так. Если взять, например, газету «Коммунист», то против Соцпартии там можно было найти много материалов, и что СПУ олигархическая партия и т. д. Это был просто клад, я собираю все это в виде коллекции. И если взять пропаганду коммунистов против социалистов, то следование ленинским традициям изумительное.

Г.Сахаров:

Але в чому небезпека такої негативної інформації. Щойно викинеш її трохи-трохи, як вона вже починає працювати проти тебе. Ось цього боялися, побоювалися, що випадково перейдуть цю межу. І саме тому такої інформації не надавали.

В.Романов:

По большому счету не было и конкуренции среди партийных программ. Обсуждать было практически нечего.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Еще задолго до 26 марта 2006 г. социологи и политологи прогнозировали возможные результаты парламентских и местных выборов. В ходе «круглого стола», проведенного ДЦСИ, оценку избирательной кампании 2006 г. смогли дать как непосредственные участники избирательного процесса – представители партий и блоков, так и наблюдатели – представители общественных организаций и журналисты.

Эксперты отметили, что на парламентских и местных выборах 2006 года лучших результатов добились те партийные объединения, которые имели яркого харизматического лидера. «Феноменом» Днепропетровщины стал успех на местных выборах Блока Лазаренко, который хоть и не смог преодолеть 3%-го парламентского барьера, но на выборах в областной и городской советы попал в тройку лидеров.

Яркие харизматичные способности Юлии Тимошенко, умение сплотить массы повлияли на то, что она смогла донести свои идеи народу.

Партия регионов сыграла на разочаровании в политике, которая проводилась Президентом за последний год, и отобрала электорат как у «нашеукраинцев», так и у других политических сил. Кроме того, большинство избирателей на вопросы социологов о том, чем они будут руководствоваться в своем выборе, из предлагаемых вариантов интересовали именно конкретные дела.

И БЮТ, и Партия Регионов нашли путь к сердцу избирателя. Кроме того, они смогли мобилизовать свой

электорат, людей, простоявших в очередях, а не ушедших домой. Хотя, как и другие политические силы, те же БЮТ, ПР, СПУ не имели ярких личностей, которые бы представляли их в регионах, и лидерам приходилось «вытягивать» свои политические объединения.

Успех на региональном уровне Блока Лазаренко, по мнению участников «круглого стола», объясняется прошлыми успехами «Громады». В памяти людей остались добрые дела как самого Павла Лазаренко, так и высокий рейтинг партии на парламентских выборах 1998 года, когда, преодолев 4%-й парламентский барьер, эта политическая сила взяла большинство в 3-х областях — Днепропетровской, Запорожской и Николаевской, опередив даже Компартию. В парламент «Громада» вошла с результатом по нашей области 34,24%, а по Украине 4,68%.

Характеризуя ход выборов и их ошибки, участники «круглого стола» акцентировали внимание на том, что не все политические силы выставили наблюдателей в день выборов, предоставили нужное количество членов избиркомов. Кроме того, в день голосования проблемой стала и элементарная нехватка кабинок, хотя социологи неоднократно предупреждали о высокой явке избирателей.

Нынешние выборы показали, что в Украине, где впервые проводится голосование по пропорциональной системе, избиратели все еще склонны к старым мажоритарным принципам. В этом наше отличие от европейских стран, где партии имеют сложившиеся традиции и многолетнюю историю. Однако возврат к мажоритарной системе был бы шагом назад в развитии государства. Эксперты считают, что возможен

пересмотр самого избирательного законодательства, которое было достаточно либеральным, и ужесточение рамок для партий, принимающих участие в выборах.

Пока что в Украине существует квазипартийная система, когда партии ведут работу от выборов к выборам, а политика объединена с бизнесом. Если проанализировать состав депутатского корпуса областного или городского совета, то среди народных избранников весьма немного учителей, медиков, рабочих, а преобладают люди бизнеса, руководители предприятий. Это означает, что в стране нет профессиональных политиков.

Ситуация после выборов в регионе оценивается экспертами как нестабильная. Поэтому новой власти, избранной по партийному принципу, в первую очередь необходимо заняться решением старых социально-экономических и бытовых проблем своих избирателей.

[illegible]

***Издано при содействии
«Национального Фонда
Поддержки Демократии» (США)***

Редколлегия бюллетеня:

Е. Шаройкина
А. Колохина
О. Карпова

Издатель: Днепропетровский центр социальных исследований
ул. Свердлова, 6; офис 819
Телефон/факс 8(056) 744-98-58
[http:// www.dcsi.dp.ua](http://www.dcsi.dp.ua)
E-mail: dcsi@dcsi.dp.ua

Технический редактор – А.Колохина
Набор та компьютерная верстка – А.Колохина
Корректор – С.Быкова

Стр. 44, А5, тираж 1000 экз.
Напечатано с готового оригинал-макета на ризографе
ООО «Пирамида»