

Соціально-політична ситуація у Дніпропетровській області



Результати експертного опитування

ДНІПРОВСЬКИЙ ЦЕНТР СОЦІАЛЬНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ
49101, Дніпропетровськ, вул. Свердлова, 6, к. 321 т/ф (056) 744-98-58 e-mail: dcsi@dcsi.dp.ua , <http://www.dcsi.dp.ua>

Експертне опитування на тему: **«Соціально-політична ситуація у Дніпропетровській області»** було проведено громадською організацією «Дніпровський центр соціальних досліджень» у червні 2014 року.

Метою цього дослідження було: оцінка регіональної політики, яка реально впроваджується місцевими органами виконавчої та представницької влади; визначення спрямованості сучасної комунікативної політики та рівня інформаційної відкритості місцевих органів влади; оцінка діяльності прес-служб місцевих органів влади, визначення можливостей та перспектив регіональних осередків політичних партій на майбутніх виборах до місцевих рад.

В опитуванні прийняли участь журналісти, представники громадських організацій, незалежні експерти.

Дослідження здійснено в рамках проекту «Лабораторія інститутів громадянського суспільства Дніпропетровського регіону з розробки ефективної політики».

Проведення дослідження стало можливим завдяки підтримці **NED**, Сполучені штати Америки.

Висловлені тут погляди належать авторам та необов'язково відображають точку зору **NED**, Сполучені штати Америки.

Основні результати та висновки

1. ЗАГАЛЬНА ОЦІНКА СИТУАЦІЇ В ОБЛАСТІ

Сучасну соціально-політичну ситуацію в області більшість експертів характеризують, як стабільну, спокійну, помірно оптимістичну та контрольовану місцевими органами влади. Останнім часом на Дніпропетровщині спостерігається помітне поживання у діяльності громадського сектору. Тим не менш деякі експерти мають побоювання, що відносна стабільність ситуації постійно перебуває під загрозою, оскільки Дніпропетровська область межує безпосередньо з зоною проведення АТО. Залишається актуальною загроза здійснення терористичних актів на території області.

«Стабильная, но, видимо, временно. Есть опасения раскачивания ситуации в области из-за большого наплыва "беженцев" в том числе и мужского населения. Как показывает практика, далеко не все беженцы являются приверженцами целостности Украины».

«Стабильная. Однако население находится под психологическим воздействием обстановки на востоке и состояние людей я бы не назвала стабильным и спокойным».

«Активизировалось гражданское общество, не заметна в целом активность партий, органы власти проявляют большую открытость, чем ранее, но вопрос общественного контроля за действиями власти остается открытым – эволюция здесь идет очень медленно».

«Социально-политическая обстановка остается стабильной. Тем не менее, следует считаться с возможностью ее дестабилизации в виде диверсионных и террористических актов. Можно предположить, что к осени такая опасность усилится даже после завершения АТО».

«Довольно напряженная. Майдан закончился - цели не достигнуты. Не наказаны виновные за массовые беспорядки 26 января возле ОГА, не решены кадровые вопросы. Все усугубляется военной ситуацией в Украине. Удивляет высокий уровень патриотизма жителей Днепропетровской области, в том числе организация помощи переселенцам и военным».

2. КАДРОВА ПОЛІТИКА

Ті експерти, які оцінюють соціально-політичну ситуацію в області як стабільну, вважають це результатом роботи і одним із позитивних здобутків перших 100 днів роботи нового керівництва Дніпропетровської області на чолі з І. Коломийським.

На думку більшості експертів, мир в регіоні вдалося втримати саме завдяки наполегливим зусиллям нового губернатора та його команди у досягненні компромісу між різними громадсько-політичними колами. Суттєвим є внесок у посилення обороноздатності області та дієздатності правоохоронних органів та української армії.

Позитивним кроком владної команди експерти вважають початок внутрішньої боротьби із корупцією в органах виконавчої та представницької влади.

Одним із головних недоліків у роботі нової команди експерти вважають невирішеність кадрових питань (відсутність люстрації та кардинального оновлення місцевого апарату держслужби, сумнівні призначення, закритість прийняття кадрових рішень) та певний брак досвіду державної служби у деяких новопризначених чиновників.

«Безусловно, что команде Коломойского удалось удержать ситуацию в регионе и не допустить вооруженных столкновений. Но не все методы работы понятны и прозрачны».

«Главные достижения: нашли компромисс с различными политическими силами, удержали социально- экономическую ситуацию в регионе на прежнем уровне. Ошибки: непрозрачные кадровые назначения, приход вместе с Коломойским во власть откровенных рейдеров, силовое реформирование некоторых органов власти и их структурных подразделений. В целом: не хуже, чем предшественник работает. Позитива больше от его назначения, чем негатива».

«Наибольшим достижением - сохранение стабильной мирной ситуации в области. недостатки. Возможно, излишняя мягкость в кадровых решениях. Некоторый дилетантизм, оправданный отсутствием опыта государственной службы»

«Достижения: относительное спокойствие в области; налаживание диалога "между правыми" и "левыми" позволило уменьшить количество протестующих. Ошибки: назначение наград за поимку "зеленых человечков", сдачу оружия сепаратистов, а также за голову Олега Царева звучит заманчиво, но в то же время нелепо».

«Оцениваю положительно. Но считаю, что команду надо набирать из профессионалов, а не только по партийной принадлежности или участию в майдане».

«Позитивно: 1. контроль над областью. 2. усилия по обороне. 3 стабильность. Негативно: 1. бизнес и политика не разделены. 2. нет кадровых изменений на местах».

«Плюсы: обеспечена управляемость областью в условиях глубокого кризиса; сепаратистские силы снивелированы. Минус: результат достигнут за счет "ручного" управления».

«Основной плюс: стремление провести аудит и оптимизировать непрозрачную структуру органов власти и КП в области и городе. Достижение ли это - будет видно по результатам. Действия и заявления власти положительно сказались на гражданской активности и местном патриотизме (но не являются основной его причиной).

Недостаточно влияние на облсовет и его руководство, есть вопросы по кадрам (Крупский, облздрав и т.п.)».

«Достижение - спокойствие в области и стабильность. Ошибки - опора на правые силы, которые получили на выборах менее 1% голосов».

«Положительно. Команда губернатора продемонстрировала эффективные управленческие решения. Особенно в сфере защиты региона и нейтрализации угрозы сепаратизма. В то же время термин «команда губернатора» относится к очень узкому кругу лиц. Явно заметно, что они не стремятся к кардинальному обновлению аппарата».

«В целом положительно. Главным достижением является стабильность ситуации в области, а также попытки несколько уменьшить коррупцию. Остается неясным в публичной сфере главные цели команды». «Заявления о том, что они являются антикризисными менеджерами дает некоторый налет временности, хотя другие действия говорят, что они пришли во власть на долгое время. Наверное, более четко их цели проявятся осенью с более ясным трендом в большой украинской политике. В том числе по мере проведения конституционных и других изменений по децентрализации».

«В целом положительно. Главное достижение – создание условного барьера между «неспокойным Донбассом» и остальной частью Украины. Но вызывает вопросы отсутствие председателя ОДА на рабочем месте и особенная активность перед телекамерами отдельных его заместителей».

«В этой ситуации можно поставить пятерку. В области спокойно, преступников ловят. Если враг объявил охоту на Коломойского, значит, он все делает правильно».

Кадрові зміни, які відбулися протягом 2014 року у місцевих органах виконавчої влади, органах місцевого самоврядування, правоохоронних органах дніпропетровські експерти оцінили достатньо стримано. Більшість респондентів вказали, що не вважають їх суттєвими, оскільки не всі чиновники, які були задіяні в корупційних схемах, були звільнені з посад. Окрім того звільнення чиновника в багатьох випадках не призводило до знищення цих корупційних схем, тому нова влада має докорінно змінити своє ставлення до кадрових призначень. Позитивні зрушення в цій сфері, на думку експертів, помітні в діяльності Дніпропетровської обласної державної адміністрації, натомість в органах міліції, прокуратури та судах ситуація майже не змінилася.

«Нейтрально. далеко не все руководители от прошлой формации должны быть люстрированы, но остаётся ещё достаточное количество чиновников, которых следовало бы заменить в целях искоренения коррупционных схем».

«Мало знаю о структурных кадровых изменениях. А вот назначение губернатором человека, имеющего двойное гражданство, что является нарушением Закона Украины, думаю повлекло и другие нарушения в подборе кадров».

«Изменений мало, потому говорит сложно. Назначение И. Коломойского – позитивно».

«Позитивно, но нужна люстрация и более глобальные кадровые изменения».

«В целом позитивно, в правоохранительной сфере - скорее, негативно».

«Не существенные, в органах власти практически нет новых лиц, а "новая власть" представлена старыми кадрами (или давно известными персонажами). Из исполнительных органов городской и областной власти не ушли люди старой команды».

«Руководство ОГА, к которому претензий нет, пока ведет слабую политику. В силовых структурах, особенно судах - практически все те же, только кое-где передвинутые по вертикали и горизонтали».

«Нейтрально. Смена руководящего состава в перечисленных органах давно была назревшей необходимостью. Если в ОГА кадровые изменения в большей мере соответствуют ожиданиям и запросам населения, то в других органах власти и

правоохранительных органах существенно ничего не меняется. Мой прогноз: никакой кадровой революции не произойдет».

«Как противоречивые. Есть удачные, есть не очень. В целом пока тенденция положительная. Гораздо больше можно будет сказать после проведения досрочных местных и парламентских выборов. Тогда назначения утратят некоторый налет временности».

«Единственное видимое и осязаемое кадровое изменение – в облгосадминистрации. Еще, судя по пресс-релизам, активизировалась прокуратура».

3. ІНФОРМАЦІЙНА ВІДКРИТІСТЬ МІСЦЕВИХ ОРГАНІВ ВЛАДИ

Порівняння результатів цього річного дослідження з даними попередніх опитувань ДЦСД, дозволяє зробити висновок, що позитивна динаміка підвищення рівня інформаційної відкритості спостерігається серед всіх регіональних органів влади за винятком судів. В 2014 році експерти суттєво підвищили оцінку рівня інформаційної відкритості органів місцевого самоврядування:

Органи влади	2003	2005	2007	2008	2013	2014
Органи виконавчої влади (РДА, ОДА)	2,67	2,80	2,7	3,0	3,0	3,2
Органи місцевого самоврядування (виконкоми районних / міських рад, обласної ради)	3,04	2,86	2,7	3,1	1,9	2,5
Податкова служба	-	-	2,3	3,7	2,3	2,4
Територіальні підрозділи МНС	-	-	2,9	3,7	2,2	2,4
Прокуратура	-	-	2,0	3,1	2,0	2,1
Міліція	-	-	2,2	3,0	2,0	2,0
СБУ	-	-	1,4	2,5	1,6	1,9
Суди	-	-	1,6	1,8	1,8	1,6

Експерти констатують, що суттєвих змін у відносинах влади та ЗМІ протягом 2013-2014 рр. не відбулося. Попри зниження тиску цензури бажання діалогу з боку влади поки не призвело до покращення доступу журналістів до суспільно-значущої закритої інформації. Експерти вважають, що процес зближення влади та ЗМІ у найближчий час буде повільним.

«Наверно, представителей СМИ меньше стали притеснять. Хотя информации о деятельности власти больше не стало. Дают прессе некоторые жареные факты, а системного доступа к информации по-прежнему нет».

«Осторожные со стороны властей и толерантные со стороны большинства СМИ».

«Существенно снизилось давление цензуры, повысилось стремление к диалогу, однако в вопросах доступа к информации отношение власти к СМИ не равно. Учитывая обстановку в стране, СМИ бывает сложно получить общественно важную информацию».

«Пока разница ощущается не так заметно. Довольно длительное время в чиновничьей среде культивировалась мысль о пренебрежительном отношении к журналистам. Термин «открытая власть» абсолютно неприменим к нашей действительности. Но положительные сдвиги, безусловно, наблюдаются».

«Более информативной стала работа облгосадминистрации. Однако только в тех объемах, которые ей необходимы. В целом положение изменилось слабо. Власть остается закрытой».

«В нашей области всегда выстраивали работу с журналистами профессионально. Судя по местным газетам, которые принадлежат государственным органам, теперь власть меньше на них давит (раньше фотография Александра Вилкула была в каждом номере)».

Експерти зазначили, що в сучасних умовах напрямки інформаційної роботи місцевих органів виконавчої та представницької влади не зазнали суттєвих змін. На першому місці у чиновників створення власного позитивного іміджу. Збільшилася кількість заходів спрямованих на підвищення регіонального патріотизму, збереження стабільної ситуації в регіоні. Експерти вважають, що чиновники мають приділяти більше уваги інформуванню суспільства про вирішення конкретних проблем, і перейти від «сухих» загальних звітів до більш предметного та «живого» обговорення суспільно-важливих питань.

«Естественно, на построение Собственного позитивного имиджа и повышение регионального патриотизма».

«На меморандумы и анонсы деятельности. Статичные отчёты о деятельности и принятых решениях».

«На информирование общественности о текущей деятельности в неотрывной связке с созданием позитивного имиджа».

«На показ позитивных результатов своей работы».

«Как и раньше, на организацию массовых мероприятий, приносящих им максимальный доход».

«На поддержание собственного авторитета».

«Чем меньше информации о работе органов власти, тем спокойней живет чиновникам».

«Прославления себя любимых и оправдания о том, что не сделано, почему и кто виноват».

«Должна осуществляться пропаганда и контрпропаганда, как и положено в военное время».

«Необходимо становиться более открытыми, чаще встречаться с журналистами, ходить на эфиры, предоставлять все необходимые для работы журналистов материалы».

«Разные цели: ОДА - стабилизация. Советы – дестабилизация».

«Их работа направлена только на ведение отчетности о проделанной работе. Зачастую это сухая, официальная и неинтересная информация. В большей мере это связано с низким уровнем подготовки и профессионализма ответственных лиц в соответствующих органах власти».

«В основном на собственный пиар и восхваление. Получить информацию от чиновников по-прежнему сложно или просто невозможно».

4. СПІВПРАЦЯ ГРОМАДСЬКОСТІ ТА ВЛАДИ

На сучасному етапі рівень співпраці місцевих органів влади та регіональних громадських організацій у вирішенні соціально-політичних та економічних проблем регіону перебуває на етапі становлення. Експерти відмічають, що останнім часом представники влади «повернулися обличчям» до громадськості, втім відсутність реальних інструментів впливу на владу у представників НУО зводить нанівець ефективність такого співробітництва. До того ж експерти, як журналісти так і представники НУО зазначали, що сьогодні регіональним громадським організаціям бракує достатнього досвіду та знань задля того щоб ефективно контролювати дії влади.

«Сегодня власть вроде бы повернулась лицом к общественности. Но НГО так и не получили действенных инструментов контроля за действиями власти. А к прежним

инструментам (митинги, пикеты) у нынешней власти, как и у предыдущей уже есть иммунитет».

«Сотрудничество ситуативное и зависит от уровня развитости НГО на каждой конкретной территории и уровне руководителя админ. единиц. Во многом, проблемой НГО является отсутствие опыта и знаний о структуре и системе ОМС и государственном управлении. Часто возникает ситуация, когда общественники требуют соблюдения законности, но сами нарушают законы своими требованиями. В частности, процедурные вопросы».

«Игра, но реальной работы не ведется».

«Движение в сторону сближения вроде бы началось, но насколько будет успешным? Если на уровне области, то общественные организации малых городов никакой роли в решении вопросов или получения поддержки не имели НИКОГДА. Сейчас надеемся на изменения в отношениях. На местном уровне все зависит от заинтересованности сотрудничества со стороны местного самоуправления и понимания значимости работы НПО, принятия их как партнеров, а не как использования "за потребую"».

«ОГА и НПО - позитивно. Местные власти - вынужденно. Конфликтность».

«Думаю, степень сотрудничества зависит от эффективности работы и репутации самих общественных организаций».

«Уровень откровенно слабый. Сотрудничают и предлагают инициативы одни и те же лица и организации. По большому счету, события осени-зимы 2013/2014 не принесли качественно новых кадровых открытий среди общественников. Кроме того, у большинства представителей наблюдается средний уровень подготовки в вопросах экономики, политики, общественно-политической жизни».

«Пока как не слишком успешную. Нет среди депутатов и чиновников понимания необходимости тесного сотрудничества».

«Пока что вижу инициативу областного совета, который стремится привлечь к реализации своих проектов общественные организации. Очевидно, нужны предложения и с другой стороны».

5. ДОСТРОКОВІ ВИБОРИ ДО МІСЦЕВИХ РАД

Експерти вважають, що Дніпропетровська облادміністрація та Дніпропетровська облрада мають низький рівень співпраці на сучасному етапі у вирішенні соціально-політичних та економічних проблем регіону, що викликано приналежністю їх керівників до різних політичних таборів. Певного компромісу досягти вдалося, але експерти вважають, що він дуже ситуативний і в будь-який час може зникнути.

«На первый взгляд, руководству удалось достигнуть компромисса».

«Они представляют различные политические команды, а значит вынуждены искать компромисс, и с трудом, но находят, контролируя друг друга, и не позволяя оппоненту монополизировать ресурсы региона. Такие взаимоотношения намного продуктивнее, чем те, что были при предшественнике Коломойского».

«Каждый занимается своим делом, практически не пересекаясь».

«Недостаточно, что связано в первую очередь с составом областного совета, который не отображает волеизъявления жителей области. В любом случае Партия регионов никогда не имела области поддержку избирателей на уровне, позволяющем получить 80% депутатских мест».

«По-моему Днепропетровского областного совета просто нет».

«Сейчас лидирующую позицию заняла администрация. Совет пока что выполняет декларативную функцию».

«Это сотрудничество похоже на "пакт о ненападении". Взаимодействия между ними не видно».

«Хотілося б щоб співпраця була більш злагодженою, ефективною».

«Подписан пакт о ненападении в ущерб жителям области».

«Не вижу сотрудничества. Попытка команды губернатора сменить руководство областного совета закончилась неудачей, а это стало предпосылкой для конфликта в будущем. На сегодняшний день существует скрытое взаимное недоверие – здесь кроются причины потенциальных угроз. Сегодня у большинства избирателей ДОГА ассоциируется с произошедшими переменами в стране и регионе (пришла новая команда, хотя опирается на старый аппарат), а областной совет – с Партией регионов, которая всячески стремится сохранить влияние».

«По старой традиции областной совет продолжает линию подчинения областной администрации и эта ситуация останется такой до конституционных изменений и досрочных местных выборов».

Сьогодні лідуючі позиції в регіоні має обласна державна адміністрація, а діяльність облради здебільшого спрямована на самозбереження, оскільки її конфігурація не відображає реального суспільного запиту, а «керівна» роль Партії регіонів на місцевому рівні практично зведена до мінімуму. Взагалі, експерти вважають, що на сучасному етапі регіональні осередки політичних партій мають мінімальний вплив на прийняття рішень місцевими органами влади.

«В виду того, что произошло существенное реформатирование партийного лидерства на всеукраинском уровне те же события произошли и в регионе. ПР постепенно утратила поддержку избирателей о чем свидетельствуют результаты президентских выборов и % голосов за Добкина. и вместе с тем, сегодня нет ни одной другой полит. силы, которая бы имела большое количество сторонников в Днепропетровской области».

«Скорее всего у нас скоро появятся новые полит. партии и структуры».

«Минимальна, и это потому, что электоральные предпочтения жителей региона были искажены во время выборов 2010 года».

«На данном этапе достаточно низка, но зачастую ещё зависит от уровня влияния А. Вилкула на конкретных руководителей. Кроме ПР на органы власти в области, по большому счёту, больше никто и не влияет на партийном уровне. Партийный централизм ярко выражен только в ПР».

«Резко уменьшилась и, слава богу».

«Сейчас региональные отделения партий ведут себя по-разному, в зависимости от того в "фаворе" или "в опале": одни притихли, другие с криками (правда не всегда правильными), третьи не знают к кому примкнуть и выжидают. Электорат в растерянности. Поэтому степень влияния никакая».

«У нас нет партий, остались только личные команды».

Діяльність депутатського корпусу Дніпропетровської обласної ради VI скликання в 2010-2014 рр. експерти оцінили у своїй переважній більшості як неефективну.

«Эффективность работы совета можно оценить на тройку с минусом. Слишком много было пустого пиара».

«Облсовет утратил свою самостоятельность, стал инструментом для одобрения всех без исключения решений, принимаемых в ОГА. Облсовет не стал отображением

истинных политических симпатий жителей региона и не вел диалога с общественностью. Деятельность его была малоэффективной».

«Кроме программ грантовых проектов, мало эффективной. Облсовет реализовывал чёткие указания А. Вилкула и совершенно не был самостоятельным органом».
«Неэффективная - подкаблучник любой структуры исполнительной власти. Но и себя не забывают! Хотя отдельные депутаты - нормальные люди. Но руководство...»

«Сложно сказать. Кроме пиара первого лица и ужасающей медреформы сложно вспомнить ярые решения. Считаю эффективность низкой».

«В действительности она не в полной мере отвечала запросам избирателей, не учитывала реальное социально-экономическое положение региона. Наблюдались явные перекосы в финансировании отдельных программ и статей бюджета».

«Областной совет действовал неэффективно, что и не могло быть по-другому в той политической обстановке. Состав депутатов и руководящих органов был соответствующий. В данный момент такой состав не отвечает сложившейся политической и общественной ситуации в области и стране. И это также отражается на его текущей деятельности. Все чувствуют, что находятся в его составе временно».

«Затрудняюсь ответить. Для этого надо проанализировать все принятые решения за это время. Могу лишь отметить, что за последнее время активизировалась работа с территориальными громадами, привлекаются грантовые средства для решения экономических и социальных проблем в сельской местности, решаются вопросы экологии, защиты культурного наследия».

Саме тому, більшість експертів вважають, що сьогодні в Україні в цілому та у Дніпропетровській області зокрема потрібно провести дострокові вибори у місцеві ради, але перед цим необхідно досягти стабілізації ситуації на сході країни.

«Конечно необходимы, потому что сегодняшняя конфигурация советов в области не отвечает полит. Запросу избирателей и советы не могут работать достаточно эффективно».

«Необходимы, ибо электоральные предпочтения жителей региона были искажены во время выборов 2010 года».

«Выборы целесообразны, если удастся полностью снять влияние административного ресурса и олигархов».

«Необходимы, но при условии: 1. завершения активных военных действий на востоке Украины, завершения конституционной реформы, изменения избирательного законодательства».

«В Украине создан дисбаланс органов власти. Вверху все в руках Верховной Рады и партийных функционеров, а на местном уровне осуществляются диктаторские полномочия представителей Президента (губернаторов). Нужна капитальная реконструкция всей системы власти, но при таком разрушении общественно-политических институтов, напряженности в обществе, отсутствии законности, - выборы не дадут позитивного результата».

«Думаю, что время пришло, но в зависимости от ситуации на востоке Украины следует подумать политтехнологам и социологам».

«Вважаю, що дострокові вибори - це не першочергове завдання. Вважаю, є більш актуальні проблеми».

«Необходимость очень высокая. Фактически в Украине сменилась лишь верхушка власти, но не сама система. Майдан выходил против системы, олицетворением которой был Янукович, Пшонка, Азаров, Захарченко и пр. Главных лиц удалось убрать, а процесс модернизации власти оставили на потом. Процессы реформирования и обновления кадров во власти и местном самоуправлении уже явно запаздывают. Крайне необходимо провести досрочные выборы и в ВРУ, и в местные советы».