

Уровень общественного контроля в основных сферах региональной жизни

В конце сентября 2002 года Днепровский центр социальных исследований провел экспертный опрос на тему «Уровень общественного контроля в основных сферах региональной жизни».

Целью данного исследования было определение уровня гражданского контроля в основных сферах общественной жизни Днепропетровского региона. В качестве экспертов в опросе приняли участие представители органов местного самоуправления и государственной власти, руководители областных и городских отделений политических партий, руководители региональных общественных организаций, журналисты, научные работники. В опросе приняло участие 50 человек, выборка репрезентовала экспертов по профессиональному признаку. (10 государственных служащих, 10 руководителей партий, 10 руководителей общественных организаций, 10 журналистов, 10 научных работников.

Задачами исследования были: 1). Выявление экспертами степени влияния общественного мнения на органы власти при принятии ответственно важных решений; 2). Определение экспертами наиболее эффективных форм воздействия на власть общественностью региона; 3). Оценка экспертами степени влияния общественных организаций на органы власти в регионе и государстве в целом. Определение степени эффективности общественных организаций как инструмента взаимодействия власти и общественности; 4). Определение экспертами наиболее оптимальных форм сотрудничества между общественными организациями и органами власти; 5). Выявление наиболее актуальных проблем Днепропетровского региона и тех проблем, в решении которых, по мнению экспертов, налажено сотрудничество между органами местной власти и общественными организациями; 6). Оценка уровня освещения деятельности общественных организаций в региональных СМИ и определение основных мер, направленных на улучшение взаимодействия СМИ, общественных организаций и органов местной власти; 7). Определение целесообразности проведения реформы местного самоуправления 8). Определение степени демократизации современного украинского общества в целом.

Для экспертов была составлена анкета, состоящая из 17 вопросов. Вопросы были поставлены исходя из задач исследования.

В первых трех вопросах эксперты дали свою оценку степени влияния общественного мнения на органы власти при принятии ответственно важных решений.

На первый вопрос «**Как вы считаете, учитывается ли общественное мнение при принятии решений органами государственной власти?**» ответы экспертов распределились следующими образом: Да, учитывается–22,5%, Нет, не учитывается–17,5%, Учитывается иногда–60%.

На второй вопрос «**Способно ли общественное мнение влиять на процесс принятия решений органами государственной власти?**» эксперты ответили следующим образом: Да, способно – 45%, Нет, не способно – 2,5%, Только в некоторых случаях – 52,5%.

На третий вопрос: «**Как Вы считаете, какой из нижеперечисленных органов власти в большей или меньшей степени руководствуется общественным мнением при принятии ответственно важных решений?**», эксперты ответили так:

Название института	Полностью руководствуется	Иногда руководствуется	Вообще не руководствуется	Затрудняюсь ответить
Администрация Президента	5%	65%	25%	5%
Кабинет Министров	2,5%	65%	32,5%	
Верховный совет	12,5%	67,5%	20,5%	
Облгосадминистрация	7,5%	57,5%	30%	2,5%
Областной совет	12,5%	60%	22,5%	5%
Городской совет	12,5%	77,5%	10%	
Районные советы	12,5%	52,5%	25%	10%

В четвертом вопросе экспертам было предложено определить наиболее эффективные формы воздействия на власть. Для этого перед экспертами был поставлен вопрос **«Какие из форм воздействия на власть, на Ваш взгляд, наиболее эффективны?»**. Были предложены следующие варианты ответов, из которых эксперты должны были выбрать три варианта: Проведение выборов, референдума-30,6%, Участие в работе политических партий-17,3%, Участие в работе общественных организаций-8,2%, Акции протеста (митинги, забастовки, акции гражданского неповиновения)-13,3%, «Общественные экспертизы» принимаемых решений-15,3%; Совместные консультации-13,3%; Затруднились ответить-2%.

В пятом, шестом, седьмом, восьмом и десятом вопросах эксперты оценили степень влияния общественных организаций на принятие решений органами власти на государственном и региональном уровне, а также оценили эффективность общественных организаций как инструмента взаимодействия власти и общественности.

На вопрос **«Какова степень влияния, на Ваш взгляд, общественных организаций на принятие решений органами власти в Украине?»** ответы респондентов были следующими: Оказывают высокое влияние-0%; Оказывают определенное влияние-60%; Не имеют никакого влияния-40 %.

Степень влияния местных общественных организаций на принятие решений органами власти в регионе в вопросе **«Какова степень влияния, на Ваш взгляд, местных общественных организаций на принятие решений органами власти в регионе?»** эксперты оценили так: Оказывают высокое влияние-0%; Оказывают определенное влияние-50%; Не имеют никакого влияния-47,5%; Затруднились ответить -2,5%.

По поводу эффективности общественных организаций как инструмента взаимодействия власти и общественности в вопросе **«Можно ли, на Ваш взгляд, считать общественную организацию эффективным инструментом взаимодействия власти и общественности?»** ответы экспертов были следующими: Да, можно-42,5%; В некоторой степени-52,5%; Нет, нельзя-5%.

Также экспертам было предложено оценить эффективность взаимодействия общественности и органов власти на местном уровне – **«Как Вы считаете, насколько эффективно сотрудничество между общественностью и органами власти на местном уровне?»**. В результате были получены следующие ответы: Сотрудничество между общественностью и властью только налаживается и поэтому позитивный эффект от такого

сотрудничества незначительный – 67,5%; Сотрудничество между общественностью и властью позволяет решать конкретные вопросы местного развития – 10%; Сотрудничества между общественностью и властью фактически нет из-за нежелания власти сотрудничать – 15%; Сотрудничества между общественностью и властью нет из-за неумения общественных организаций наладить такое сотрудничество – 7,5%.

Открытость и прозрачность деятельности власти и общественности на местном уровне эксперты оценили следующим образом: Не все действия власти являются открытыми и понятными для общественности – 67,5%; Деятельность власти фактически закрыта для общественности – 20%; Власть действует прозрачно и понятно для общественности – 10%; Затрудняюсь ответить – 2,5%.

Согласно ответов, полученных на девятый и одиннадцатый вопросы анкеты **наиболее актуальными проблемами для Днепропетровского региона являются:** Коммунальная сфера – 25,8%; Бедность – 17,8%; Экологическая безопасность – 16,9%; Поддержка малого и среднего бизнеса – 8,8%; Воспитание молодежи – 8,1%; Безработица – 6,5%; Юридическая защита граждан – 5,6%; Землепользование – 4,1%; Развитие культурной сферы – 3,2%; Защита прав потребителей – 3,2%. Также эксперты считают, что наиболее тесно налажено сотрудничество между органами местной власти и общественными организациями в решении таких проблем региональной жизни как: Воспитание молодежи – 20,8%; Защита прав потребителей – 16,7%; Экологическая безопасность – 13,8%; Развитие культурной сферы – 12,5%; Коммунальная сфера – 9,7%; Поддержка малого и среднего бизнеса – 8,4%; Юридическая защита граждан – 5,6%; Безработица – 4,2%; Землепользование – 1,4%; Затруднились ответить – 6,9% опрошенных.

В двенадцатом и тринадцатом вопросах эксперты должны были определить наиболее оптимальные формы взаимодействия между общественными организациями и органами местной власти, а также определить наиболее эффективную форму внутреннего взаимодействия между общественными организациями для сотрудничества с органами местной власти. Так, отвечая на вопрос – **«Какая форма сотрудничества между общественными организациями и органами местной власти является, на Ваш взгляд, наиболее эффективной?»**, 45% опрошенных высказались за «Создание общественных совещательных и консультативных советов с целью постоянного диалога с руководителями органов власти»; 22,5% за – «Проведение общественных слушаний при участии представителей власти»; 20% за – «Привлечение представителей общественных организаций на работу в органы власти», а 12,5% за – «Проведение местных референдумов».

При ответе на вопрос – **«Какая форма внутреннего взаимодействия между общественными организациями является наиболее эффективной для сотрудничества с органами местной власти?»** мнения экспертов разделились следующим образом: Создание коалиций общественных организаций по основным сферам их деятельности – 42,5%; Создание координационного совета всех общественных организаций – 37,5%; Делегирование права представлять интересы общественности наиболее авторитетным и активным общественным организациям региона – 20%.

В четырнадцатом вопросе эксперты высказали свое мнение относительно реформы местного самоуправления и ее возможного влияния на процесс усовершенствования механизмов взаимодействия власти и общественности. На вопрос **«Как Вы считаете, может ли проведение реформы местного самоуправления усовершенствовать механизмы взаимодействия власти и общественности?»** эксперты ответили

следующим образом: Да, может-85%; Может, но не существенно-10%; Затруднились ответить-5%.

Пятнадцатый вопрос был поставлен с целью определения экспертами принципов демократии, которые уже утвердились в государстве на сегодняшний день. Для этого опрашиваемым были предложены 11 вариантов ответов. В вопросе **«Какие принципы демократии, на Ваш взгляд, уже утвердились в Украине?»** ответы экспертов распределились следующим образом: Свобода политического выбора-16,3%; Права человека-0%; Разделение властей-12,5%; Свобода слова-7,5%; Плюрализм мнений-32,5%; Подчинение меньшинства большинству-8,7%; Гарантии безопасности для меньшинства-3,7%; Толерантность-8,8%; Ни один-10%.

Уровень освещения деятельности общественных организаций в региональных СМИ, по мнению большинства экспертов, является низким – 62,5%; 30% опрошенных считают его средним, и лишь 2,5 % - оценивают его как высокий. Затруднились ответить 5% респондентов.

Основными условиями, необходимыми для налаживания более тесного взаимодействия между СМИ, общественными организациями и органами местной власти эксперты считают наличие более-менее независимых СМИ, могущих заинтересованно, но объективно освещать внутривластные процессы. При этом также непереносимым условием является наличие в обществе значительного числа граждански активных и независимых от политических и государственных структур общественных организаций. СМИ в диалоге власти и представителей общественности, в идеале, должны играть роль не только информатора, но и посредника, и инициатора, и даже своеобразного третейского судьи. Реально, такая схема может действовать только в том случае, если и государственные деятели, и активисты общественных организаций, и журналисты действительно осознают необходимость диалога власти и общества - и диалога именно публичного, освещаемого и критикуемого СМИ. Таким образом, необходимо наличие трех факторов: 1) Независимые СМИ; 2) Независимые НГО; 3) Достаточный уровень политической воли и политической культуры заинтересованных сторон.