

Можливості впливу регіональних осередків політичних партій на прийняття рішень місцевою владою

В сентябре 2005 года Днепропетровский центр социальных исследований провел очередной экспертный опрос на тему «Возможности влияния региональных отделений политических партий на принятие решений местными органами власти».

Целью настоящего исследования является оценка социально-политической ситуации в Днепропетровском регионе, определение степени вовлеченности областных отделений политических партий в процессы выработки и принятия решений местными органами власти; определение возможностей и перспектив областных отделений политических партий и общественных организаций на предстоящих выборах в местные советы.

В качестве экспертов в опросе приняли участие представители органов местного самоуправления и государственной власти, руководители областных и городских отделений политических партий, руководители региональных общественных организаций, журналисты, научные работники. Всего в опросе приняло участие 52 человека (см. Приложение 2), выборка репрезентовала экспертов по профессиональному признаку.

Задачами исследования были:

1. Оценка социально-политической ситуации в Днепропетровской области;
2. Оценка степени открытости и прозрачности деятельности органов местного самоуправления и местных органов исполнительной власти, политических партий, профсоюзов и общественных организаций;
3. Определение степени влияния политических партий на выработку и принятие решений органами власти в Украине и Днепропетровском регионе;
4. Определение наиболее актуальных проблем, существующих на сегодняшний день в Днепропетровском регионе;
5. Выявление факторов, которые в наибольшей степени смогут способствовать победе партии на предстоящих выборах в местные советы;
6. Выявить избирательные технологии, которые будут в наибольшей степени использоваться партиями на предстоящих выборах в регионе;
7. Определение экспертами тех областных отделений политических партий, которые будут в наибольшей степени использовать административный ресурс в Днепропетровском регионе на предстоящих выборах в местные советы;
8. Прогноз экспертов относительно наиболее распространенных нарушений избирательного законодательства на предстоящих выборах.

Для экспертов была составлена анкета, состоящая из 14 вопросов. Вопросы были поставлены исходя из задач исследования.

1. Оценка социально-политической ситуации в Днепропетровской области (см. Приложение 1, График 1).

1. Стабильная - 21,15%

1.1. Она стабильна. Каких-либо резких изменений ни в кадровой политике, ни в экономической не произошло. В большинстве местных партийных организациях наблюдается неопределенность, «броуновское движение» - их лидеры не представляют четко, с кем они будут блокироваться на местном уровне, как будут вести избирательную кампанию (исключение составляют разве что КПУ и СПУ), и находятся в некотором

ожидании.

1.2. Ситуация на сегодня в области стабильная, однако отсутствие губернатора негативно сказывается на положении дел в Днепропетровском регионе.

2. Относительно стабильная - 21,15%

2.1. Как относительно стабильную по сравнению с ситуацией в стране.

2.2. Как относительно стабильную. Резонансные события вокруг НФЗ мало отразились на общей ситуации в регионе. Во многом это объясняется позицией Еханурова, который сумел удержаться от конфликта на сравнительно безопасной дистанции. После отставки правительства Тимошенко несколько изменится формат расстановки основных игроков – снизится активность группы «Приват», а также его конкурентов. Однако это временное успокоение конфликта ФПГ, который будет продолжен в период избирательной кампании.

2.3. Не так хорошо как надеялись, но не так плохо, как могло быть.

2.4. В данном случае я бы разделил эти два понятия. Если говорить о политическом плане, то местный политический и партийный «бомонд» в ожидании решения относительно нового губернатора. В социальном же плане особенно ярко это выявилося во время весенней «губерниады». При условии общегосударственной стабильности областная, а тем более городские власти прекрасно могут обходиться без губернаторского руководства.

2.5. Многое будет зависеть от назначения нового губернатора

2.6. На мій погляд, в цій сфері триває застій. Але не без певних просувань вперед у „низах”. Територіальна громада стає більш активною, юридично грамотною у відстоюванні власних комунальних житлових прав. Окремі партії надають їм в цьому суттєву допомогу.

2.7. Учитывая сложившуюся ситуацию смены губернатора области, можно говорить об определённой нестабильности. Особенно выраженным сейчас остаётся противостояние между мэром Днепропетровска и главой облсовета.

2.8. Как двоевластие – облсовета, его председателя Н. Швеца, и облгосадминистрации, где опять нет губернатора.

3. Нестабильная, напряженная - 40,39%

3.1. Разброд и шатание.

3.2. Завищені обіцянки, як Президента, так і його команди в регіоні, практично у всіх сферах життєдіяльності суспільства, при низькому рівні їх виконання, призвели до суспільного напруження і невдоволення від невиконання взятих зобов'язань. Післявиборчий поділ на „своїх” і „чужих” також не сприяв покращенню ситуації.

3.3. В связи с предшествующими событиями в органах исполнительной власти ситуация нестабильная.

3.4. Мы привыкли жить без губернатора при быстро меняющемся составе ОГА, постоянной перекупке предприятий и т.д. Серьезное влияние на жизнь региона партии не оказывают, но ближе к выборам мы ощутим разновекторные давления.

3.5. Критично. „Правління” Єханурова – це повна ганьба для регіона.

3.6. Нестабільну, напружену, непослідовну.

3.7. Напряженно-стабильная. Практически все социальные группы находятся в состоянии ожидания лучших времен без надежды на помощь центральной власти.

3.8. Временщики во власти порядком всем надоели.

3.9. Так же как, и в Украине, ситуация нестабильная.

3.10. Стабильный хаос.

3.11. Как нестабильную – кроме политических проблем добавились экономические.

3.12. Негативно. Область опять без губернатора, и постоянные кадровые изменения не идут на пользу области.

3.13. Неопределенной, как и в целом в Украине. Неизвестен вектор развития и политического уклона большинства.

3.14. Социально политическая ситуация в Днепропетровской области достаточно напряженная. Это обусловлено рядом факторов. Первая группа факторов - с начала года намечилось существенное изменение управленческой элиты, как на областном уровне, так и в отдельных регионах области. Затянувшаяся эпопея с назначением председателя областной государственной администрации и, как следствие, глав райгосадминистраций повлияло негативно и на экономические показатели, и на общую социально-экономическую ситуацию в области. Вторая группа факторов - это громкие реприватизационные процессы, проходившие в области по ряду крупнейших предприятий, которые являются фундаментом региональной экономики. Также ряд скандальных процессов, например, осада в Днепропетровске рынка «Озерка», спокойствия в регионе не добавили.

4. Кризисная - 5,77%

4.1. Кризисное, напряженное.

4.2. Складную. Зміни після помаранчевої революції не відбулись. Хоча я очікував на них. Сільське господарство занедбане.

4.3. В докладах экс-председателя ДОГА Ю. Еханурова отмечалось, что основные показатели бюджета в регионе выполняются и ситуация в экономике не вызывает серьезных опасений. Но за 8 мес. тек. года производство увеличилось всего лишь на 2%, что свидетельствует о кризисном состоянии экономики. Экономика не развивается, нет притока иностранных инвестиций, а значит, и новых рабочих мест, и роста благосостояния граждан. Повышение з/п, пенсий и др. соцвыплат из бюджета привело к новому витку цен.

5. «Затишье перед бурей» - 11,54%

5.1. Ситуация в регионе сложная (в отсутствии главы облгосадминистрации и неполной смены руководства), но относительно спокойная. Затишье перед избирательной кампанией.

5.2. «Предвыборная» социально-политическая ситуация.

5.3. Как относительное затишье перед суровой избирательной бурей.

2. Оценка кадровых изменений в местных органах исполнительной власти, которые произошли в 2005 году на Днепропетровщине (см. Приложение 1, График 2).

1. Негативная - 34,62%

1.1. Негативно, поскольку в местные органы управления пришли непрофессионалы. Кроме того, многие руководители районных администраций и других органов власти коррумпированы, о чем не могли не знать люди, их назначавшие.

1.2. Якщо В.Ющенко дійсно обрав пріоритетом Україну, а не своє оточення, то регіональна кадрова криза повториться і в регіонах. Коаліція „Сила народу”, яка не мала практичних навичок адміністрування і, маючи значний вплив на розподіл посад, віднеслась до кадрового питання недостатньо відповідально. Тим більше В.Ющенка підтримало 28% населення, і спиратись тільки на представників коаліції, це було недоречно. Не маючи достатньо кваліфікованих кадрів, пропонувались люди з низьким рівнем моральності і відповідальності. Тільки по обласній організації ДемПУ ми маємо два випадки, коли наших членів звільнили за політичні погляди. Кадрові зміни оцінюю негативно.

1.3. Практически сплошные нарушения законодательства о государственной службе, во многих случаях откровенное игнорирование порядка назначения государственных служащих.

- 1.4. Як такі, що несуть шкоду в першу чергу простому українцю.
- 1.5. Неэффективны в 80%. Пришли непрофессионалы в 50-75%.
- 1.6. Много амбиций, мало профессионализма.
- 1.7. Неэффективны (кроме Еханурова).
- 1.8. Считаю, что кадровые изменения носили спонтанный характер, а Ехануров так и не «вжился» в роль губернатора.
- 1.9. Отрицательно. Профессионалов среди руководства нет.
- 1.10. Отрицательно. Мало профессионалов.
- 1.11. Отрицательно. Мало профессионалов.
- 1.12. Отрицательно. Мы не увидели смены худших лучшими.
- 1.13. В целом процесс неизбежен, но, к сожалению, в основной своей массе печален. Невыполнение задекларированного Президентом Украины принципа «трех П.» привело к тому, что во властные коридоры попали, по сути, или люди, не подготовленные к такой работе, или попросту политические проходимцы, которых после любой революции в обществе всегда достаточно. Главной ошибкой, по-моему, была попытка соблюдения принципа распределения постов по квотному принципу на региональном уровне, мало кого интересовал потенциал и возможности того или иного кандидата в чиновники.
- 1.14. К сожалению, значительная часть назначений носила политический характер и прошла без учета профессиональных качеств кандидатов.
- 1.15. Результаты не оправдывают ожиданий. Кадровые назначения прошли в угоду политической конъюнктуры, а не по профессиональным качествам. Люди, которые пришли к власти, не владеют государственным механизмом решения проблем и не могут существенно влиять на ситуацию.

2. Незначительные изменения - 26,92%

- 2.1. Трудно сказать. В отличие от харизматичной фигуры Еханурова, остальных представителей облгосадминистрации не слышно и не видно. Но, может, это и хорошо?
- 2.2. Считаю, что те изменения в местных органах власти в кадровом аспекте либо незначительны (что можно наблюдать на уровне облгосадминистрации), либо вообще не произошли (на районном уровне).
- 2.3. Бессистемность кадровых назначений в исполнительной власти, имевшая место в начале года, позволила укрепиться старым кадрам в представительских органах. В итоге произошло незначительное кадровое обновление, в результате которого ряд должностей получили умеренные представители бывшей оппозиции, остались у рычагов влияния и неоднозначные представители старых команд.
- 2.4. Кубік Рубіка зразка 1991-2004 року.
- 2.5. Существенных изменений не было.
- 2.6. За исключением поста А. Сокульской, все остальные кадровые назначения – это не более чем «реверанс» в сторону нынешних провластных политических сил. Решительного кадрового переустройства не произошло. Кстати, социалисты не получили вообще никаких постов в исполнительной власти.
- 2.7. Качественных изменений не произошло – особенно на уровне ОДА, на уровне районов – в некоторых к власти пришли действительно новые люди и новые команды, однако в целом картина не изменилась.
- 2.8. Кадровые изменения практически не произошли.
- 2.9. Незначительные и недостаточные.
- 2.10. Недостаточно качественные изменения.
- 2.11. Неоднозначно. Особенно ввиду частых ротаций в начале года. Все в угоду политической конъюнктуры, пусть и временной.
- 2.12. Как неоднозначные. Есть, несомненно, удачные кадровые решения, есть и очень неудачные. Кроме того, прошло еще мало времени, чтобы делать даже предварительные выводы по результатам работы.

2.13. Как косметические.

3. Изменения не произошли - 7,69%

3.1. Не почувствовал серьёзных изменений.

3.2. Ніяких змін не відбулося. Завдяки політиці Єханурова знищені всі надбання майдану. В районах все залишилось по-старому. Влада не чує громадян.

3.3. А вони проходили? Здається, всі тільки перефарбувались. А стосовно того, як зняли Бурковського і поставили Гогуадзе, так це просто професійний сором.

3.4. Лицо власти на местных уровнях принципиально не изменилось. Особенно на уровне райгосадминистраций.

4. Положительная - 13,46%

4.1. В цілому, оцінюю їх позитивно. Порадували деякі знакові призначення, які стали можливими завдяки помаранчевій революції, розвитку демократичних процесів. Але таких призначень могло бути значно більше.

4.2. Позитивно.

4.3. З приходом нової влади формується нова команда, те ж саме і на місцевому рівні.

4.4. Позитивно.

4.5. Як оптимальні, виходячи із соціально-політичної ситуації, що склалася.

4.6. В целом положительно, хотя есть свои недочёты и недостатки. Сказывается нехватка квалифицированных кадров.

5. «50 на 50» - 7,69%

5.1. Процесс еще не завершен. Не утверждены замы губернатора, не все главы РГА.

Качественный состав новых руководителей в основном отвечает минимально необходимым требованиям, предъявляемым чиновникам такого уровня. Однако основной проблемой кадрового наполнения местных органов исполнительной власти остается неуверенность и зыбкость. Это объясняется влиянием общеполитической ситуации (отставка правительства и неминуемая смена части региональных руководителей, политреформа и ликвидация районных госадминистраций, перераспределений властных функций в пользу органов местного самоуправления).

5.2. Изменения носят политический характер. Негативных последствий нет лишь потому, что работает система местного самоуправления.

5.3. Полумеры.

5.4. Одних не всех убрали, другим не все дали.

6. Разное - 5,77%

6.1. Кадровые назначения еще происходят – поэтому рано ставить оценки.

6.2. Сами кадровые изменения происходят медленно.

6.3. Как закономерные.

7. Затруднились ответить - 3,85%

3. Оценка обеспеченности квотного представительства политических партий в местных органах исполнительной власти, которое было внедрено на центральном уровне (см. Приложение 1, График 3).

1. Полностью обеспечено - 11,53%

1.1. Квоты, конечно, экс-оппозиционеры получили в достаточном объеме, хотя основная масса руководителей еще 10 месяцев назад представляли интересы нынешней оппозиции.

1.2. Во многом соответствует, но в связи с последними перестановками может быть перенос.

1.3. В значительной степени обеспечено.

1.4. Квотное представительство в местных органах власти обеспечено достаточно на уровне облгосадминистрации. Ситуация в регионах оставляет желать лучшего.

2. Слабо (недостаточно) обеспечено - 38,46%

2.1. Квотне представництво в Києві вже себе „показало” у всій красі як політичною, так і економічною кризами. А якщо в регіоні та чи інша партія не має професійних кадрів їй що, пропонувати будь-кого? Так ми це і отримали. Хто тепер буде відповідати за такі кадри? За умови несформованості політичних партій говорити про квотування в регіонах - недоречно.

2.2. Представлены, в большинстве своем, только провластные партии, однако необходимо в то же время и присутствие определенного числа оппозиционных представителей.

2.3. На 20%.

2.4. Если по 5-балльной системе - на 3.

2.5. Минимально. Говоря образно: „про людське око”.

2.6. На 15%.

2.7. Дуже невеликий відсоток.

2.8. Квотне представництво забезпечено недостатньо. Але якщо в якості постраждалих у нас в області – соціалісти, то це особисто в мене не може не викликати позитивних емоцій. Щиро від цього радію.

2.9. Однобоко. Явное преимущество представителей «НУ».

2.10. Засильє «нашистов».

2.11. Есть диспропорция в пользу двух-трех партий.

3. Не обеспечено - 30,78%

3.1. На мой взгляд, это ситуативное решение в каждом отдельном случае. Общей картины участия/неучастия партий в работе органов власти нет. Во всяком случае, без принятия закона «Об оппозиции» об этом сложно говорить.

3.2. Абсолютно не обеспечено, особенно в областном центре. Главная причина этого, на мой взгляд, отсутствие кадрового потенциала в рядах бывшей оппозиции, которая на Днепропетровщине была на порядок слабее властной команды.

3.3. Квотное представительство не отражает расстановку сил в центральных органах власти.

3.4. Квотное представительство не обеспечено, что соответствует сегодняшнему реальному политическому состоянию - процесс политической структуризации региональных элит.

3.5. Отсутствует как таковое. Сохранилось влияние старого аппарата с отдельными вкраплениями одиноких партийцев.

3.6. На центральному рівні квотний принцип не спрацював. В області квоти від партій на посади в структурах влади відсутні.

3.7. Налицо „оранжевый перекося”, не подкрепленный компетенцией.

3.8. Его нет.

3.9. Не обеспечено вовсе.

3.10. Сьогодні така квота не працює.

3.11. Никак не обеспечено. Три управления – культуры, образования и внутренней политики в ДОГА и пост замести теля председателя ДОГА – это не показатель.

4. Будет обеспечено после выборов - 3,85%

4.1. А никто пока и не собирался обеспечивать квотное представительство. Пройдут выборы, тогда оно и сформируется.

4.2. Об этом говорить вообще не приходится, так как представительство политических сил в органах местного самоуправления формировалось до «революции», и говорить до

выборов 2006 года о реальном представительстве не приходится.

5. Разное - 11,53%

5.1. Считаю неправомерным сам вопрос. Местные органы исполнительной власти должны формироваться не по партийному принципу, есть порядок назначения госслужащих и только он, а не революционная целесообразность, определяет то, кто может иметь право, возможность, зависимо от соответствующего уровня подготовки и так далее, занимать определенные должности.

5.2. За редким исключением политические игроки так часто меняют команды, что бывает трудно понять, за кого они играют формально и фактически. Так что не знаю ответа на вопрос.

5.3. Как партии хотели, так их и удовлетворили.

5.4. Квотное представительство не влияет на качественный уровень органов исполнительной власти.

5.5. Ні про яке представництво говорити не можливо допоки не буде введена політична реформа. Представництво було і є фіктивним, змінюється центральна політична еліта і змінюються політичні квоти у виконавчій влади.

5.6. Квотный поход ошибочен. Нужен профессиональный поход.

6. Затруднились ответить – 3,85%

4. Оценка степени открытости и прозрачности деятельности следующих институтов (по 5-балльной шкале) (см. Приложение 1, График 4).

Органы местного самоуправления 2,86

Местные органы исполнительной власти 2,8

Региональные отделения политических партий 3,05

Региональные общественные организации 3,31

Профсоюзы 2,34

Региональные СМИ 3,07

5. На Ваш взгляд, насколько высока степень влияния политических партий на выработку и принятие решений органами власти в Украине? (см. Приложение 1, График 5)

очень высокая - 11,53%

достаточно высокая - 9,62%

недостаточно высокая - 57,69%

Кроме НСНУ все остальные не оказывают никакого влияния - 5,77%

не оказывают никакого влияния - 9,62%

затруднились ответить - 5,77%

6. На Ваш взгляд, насколько высока степень влияния региональных отделений политических партий на выработку и принятие решений органами власти в Днепропетровской области? (см. Приложение 1, График 6)

очень высокая – 0%

периодически достаточно высокая - 7,69%

недостаточно высокая – 50%

не оказывают никакого влияния - 38,46%

затруднились ответить - 3,85%

7. Какие проблемы, по Вашему мнению, являются на сегодняшний день наиболее актуальными для Днепропетровского региона? (Не более трех вариантов ответов) (см. Приложение 1, График 7)

коррупция в местных органах власти - 16,55%
экологическая ситуация в регионе - 13,1%
состояние коммунального обслуживания (ремонт жилого фонда, вывоз бытовых отходов и т.д.) - 12,41%
повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги - 10,34%
несогласованность в распределении полномочий между местными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления - 8,97%
темпы развития региональной экономики - 8,28%
тарифы и качество транспортного обслуживания населения - 6,9%
водоснабжение и качество питьевой воды в населенных пунктах области - 6,2%
уровень преступности - 4,83%
развитие культуры и образования - 4,83%
уровень безработицы среди трудоспособного населения - 2,76%
развитие социальной сферы - 2,07%
задолженность по заработной плате - 1,38%
другое - 1,38%

8. Какие из нижеперечисленных партий, на Ваш взгляд, принимают наиболее активное участие в решении проблем Днепропетровского региона? (Не более пяти вариантов ответов) (см. Приложение 1, График 8)

СНУ - 14,65%
СПУ - 13,38%
Народная Партия - 10,83%
СДПУ(о) - 10,19%
ВО «Батьківщина» - 8,28%
ПРП - 7,64%
Партия Регионов - 7,64%
КПУ - 6,37%
НРУ - 2,55%
КУН - 1,91%
ПЗУ - 1,91%
«Трудовая Украина» - 1,91%
УНП - 1,91%
УРП «Собор» - 1,91%
ПСПУ - 1,27%
Партія Правозахисту - 1,27%
ДемПУ - 0,64%
«Молода Україна» - 0,64%
„Віче України” - 0,64%
„Пора” - 0,64%
ЛПУ - 0%
ЛПУ(о) - 0%
НДП - 0%
Партия «Союз» - 0%
РПУ - 0%
Ни одна из партий - 3,18%
Затруднились ответить - 0,64%

9. Как Вы оцениваете перспективы Вашей партии на предстоящих выборах в местные советы?

Социалистическая партия Украины:

«Давать прогнозы – дело неблагодарное. Но в принципе на уровне 10 %».

«Высокие».

«Сдержанно оптимистично».

«15-20 %».

Народный союз «Наша Украина»:

«Приблизительно 10 – 12 %».

«В блоке с ВО «Батьківщина» около 20 %».

«60 % голосов избирателей».

Конгресс украинских националистов:

«Высокие».

«При проведенні реальної роботи 1 – 10 %».

«Середні».

«Ми візьмемо владу в свої руки, починаючи з найвіддаленішого села і закінчуючи м. Січеславом (Дніпропетровськом)».

УРП «Собор»:

«Это зависит в первую очередь от решения нашей партии относительно блокирования с другими политическими силами. А так – удовлетворительно».

Народно-демократическая партия:

«НДП утратила позиции».

«Молода Україна»:

«Перспективы есть».

Партия правозащиты:

«Партия правозащиты на Днепропетровщине планирует получить 10 % голосов избирателей».

Демократическая Партия Украины:

„За відсутності фінансування поки що не можемо професійно розпочати виборчу кампанію. В разі блокування картина може мінятися. Поки що розраховуємо пройти до 12 – 15 районних та місцевих рад. Особливо розраховуємо там, де в нас є депутатський корпус”.

Народный Рух Украины:

«Партія самостійно чи в блоці здатна забезпечити представництво в усіх місцевих радах».

Партия зеленых Украины:

«При честных выборах и нахождении минимальных средств для ведения кампании – 5-15 %».

Организация украинских националистов:

«Адекватно перспективам партии на всеукраинском уровне».

«Солідарність жінок України»:

«Среднее».

10. По Вашему мнению, какие факторы в наибольшей степени могут способствовать победе той или иной партии на предстоящих выборах в местные советы? (Не более трех вариантов ответов) (см. Приложение 1, График 9)

известность лидера партии - 19,08%
постоянное освещение деятельности партии в СМИ - 13,82%
финансовое обеспечение - 13,16%
активная агитационная кампания партии во время выборов - 12,5%
известность партии конкретными делами - 11,84%
наличие идеологической платформы - 11,18%
наличие четкой программы действий - 11,18%
использование административного ресурса - 7,24%
другое - 0%

11. На Ваш взгляд, какие из нижеперечисленных партий в наибольшей степени будут использовать административный ресурс на предстоящих выборах в местные советы на Днепропетровщине? (Не более пяти вариантов ответов) (см. Приложение 1, График 10)

НСНУ - 24,09%
Народная Партия - 20,43%
ВО «Батьківщина» - 10,22%
СПУ - 7,3%
Партия Регионов - 7,3%
СДПУ(о) - 6,57%
ПРП - 4,38%
НРУ - 3,65%
НДП - 2,92%
КУН - 2,19%
«Трудовая Украина» - 2,19%
УРП «Собор» - 2,19%
Партия «Союз» - 0,73%
УНП - 0,73%
ПППУ - 0,73%
ДемПУ - 0%
КПУ - 0%
ЛПУ - 0%
ЛПУ(о) - 0%
«Молода Україна» - 0%
ПЗУ -- 0%
ПСПУ - 0%
РПУ - 0%
Все в меру своих возможностей - 2,19%
Ни одна из партий - 0,73%
Затруднились ответить - 1,46%

12. По Вашему мнению, какие из нижеперечисленных избирательных технологий будут использоваться партиями в наибольшей степени на предстоящих выборах в местные советы в регионе? (Не более трех вариантов ответов) (см. Приложение 1,

График 11)

различные акции рекламно-агитационного характера (митинги, сборы, концерты и т.д.) - 20,53%
выступления, рекламные ролики на телевидении - 17,22%
рекламные щиты, плакаты - 13,24%
компрометирующие оппонентов материалы в СМИ - 12,58%
реклама в печатных изданиях - 10,6%
встречи с избирателями - 7,29%
агитационная кампания «от двери к двери» - 6,62%
«слуховые» технологии (т.е. внедрение необходимой для кандидатов информации в сознание избирателей путем распространения слухов) - 5,3%
выступления, рекламные ролики на радио - 2,65%
другое - 3,97%

13. Какие из нарушений, на Ваш взгляд, будут наиболее распространены на предстоящих выборах в местные советы? (см. Приложение 1, График 12)

Использование админресурса - 29,49%
Подкуп избирателей - 12,82%
Фальсификации на избирательных участках - 8,97%
Те же, что и на прошлых выборах - 8,97%
Компромат, черный PR - 7,69%
Неверные списки избирателей - 7,69%
Нарушение правил агитации - 6,41%
Вбросы бюллетеней - 5,13%
Подкуп членов избирательных комиссий - 3,85%
Неравномерность доступа к СМИ - 3,85%
Нарушения порядка финансирования - 3,85%
Затруднились ответить - 1,28%

Выводы исследования

Согласно результатам проведенного исследования, общественно-политическая ситуация в днепропетровском регионе оценивается большинством экспертов как напряженная и нестабильная. В первую очередь такая ситуация обуславливается отсутствием руководителя Днепропетровской областной администрации, незавершенностью кадровых изменений на районном уровне, а также усугубляющимися негативными явлениями в экономике области.

При оценке кадровых изменений в местных органах исполнительной власти, которые произошли в 2005 г. на Днепропетровщине, также доминировали негативные высказывания. В частности, эксперты считают, что кадровые назначения не оправдали ожиданий, поскольку носили политический характер и прошли без учета профессиональных качеств кандидатов. Квотное представительство политических партий в местных органах исполнительной власти (внедренных на центральном уровне), по мнению экспертов, обеспечено слабо (недостаточно). Отмечается явное преимущество в пользу двух-трех партий. Главной причиной такого положения дел респонденты считают отсутствие кадрового потенциала в рядах бывшей оппозиции, которая на Днепропетровщине была на порядок слабее властной команды.

По степени открытости и прозрачности деятельности по 5-балльной шкале наивысший балл получили региональные общественные организации (3,31%), региональные СМИ (3,07%) и региональные отделения политических партий (3,05%). Органы местного

самоуправления, местные органы исполнительной власти и профсоюзы набрали менее трех баллов. Здесь нужно отметить, что по сравнению с результатами экспертного опроса, проведенного в сентябре 2003 г., оценка деятельности органов местного самоуправления снизилась с 3,04% в 2003 г. до 2,86% в 2005 г.

Степень влияния региональных отделений политических партий на выработку и принятие решений местными органами власти эксперты определили как недостаточно высокую (50%), при этом 38,46% опрошенных считают, что региональные отделения политических партий не оказывают никакого влияния.

Наиболее актуальными проблемами Днепропетровского региона эксперты считают: коррупцию в местных органах власти (16,55%), экологическую ситуацию в регионе (13,1%), состояние коммунального обслуживания (12,41%), повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги (10,34%), несогласованность в распределении полномочий между местными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления (8,97%) и темпы развития региональной экономики (8,28%).

Наиболее активное участие в решении проблем Днепропетровской области принимают следующие региональные отделения политических партий: НСНУ (14,65%), СПУ (13,38%), Народная Партия (10,83%), СДПУ(о) (10,19%) и ВО «Батьківщина» (8,28%). Не принимают никакого участия: ЛПУ, ЛПУ(о), НДП, Партия «Союз».

Среди наиболее эффективных факторов, которые смогут способствовать победе той или иной партии на предстоящих выборах в местные советы, эксперты называют: известность лидера партии (19,08%), постоянное освещение деятельности партии в СМИ (13,82%), финансовое обеспечение (13,16%) и активную агитационную кампанию во время выборов (12,5%). Менее эффективными факторами у экспертов выступают известность партии конкретными делами (11,84%), наличие идеологической платформы и четкой программы действий (по 11,18%), использование административного ресурса (7,24%).

По сравнению с данными экспертного опроса, проведенного накануне предыдущих выборов 2002 г. на второй план отошли «конкретные дела» (2002 – 16%; 2005 – 11,84%) и на первый план вышли «админресурс» (2002 – 3%; 2005 – 7,24%) и финансовое обеспечение (2002 – 2%; 2005 – 13,16%).

Среди наиболее распространенных избирательных технологий, которые будут использовать партии на предстоящих выборах, эксперты называют: различные акции рекламно-агитационного характера (митинги, сборы, концерты и т.д.) (20,53%); выступления, рекламные ролики на телевидении (17,22%); рекламные щиты, плакаты (13,24%); компрометирующие оппонентов материалы в СМИ (12,58%); реклама в печатных изданиях (10,6%). Меньшее предпочтение, по мнению экспертов, партии отдадут встречам с избирателями (7,29%), агитационной кампании «от двери к двери» (6,62%); «слуховым» технологиям (5,3%), выступлениям, рекламным роликам на радио (2,65%).

Наиболее распространенными нарушениями на предстоящих выборах в местные советы, по мнению экспертов, станут: использование админресурса (29,49%), подкуп избирателей (12,82%), фальсификации на избирательных участках (8,97%); компромат, черный PR (7,69%) и ошибки в списках избирателей (7,69%).

Среди партий, которые в наибольшей степени будут использовать административный ресурс на предстоящих выборах в местные советы, эксперты выделяют: НСНУ (24,09%), Народную Партию (20,43%), ВО «Батьківщину» (10,22%), а также СПУ (7,3%) и Партию Регионов (7,3%). Не будут использовать админресурс ДемПУ, КПУ, ЛПУ, ЛПУ(о), «Молода Україна», ПЗУ, ПСПУ и РПУ.